

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Февраля № 4 1890 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Св. Синода, отъ 8-го ноября 1889 года за № 8, о мѣрахъ къ предупрежденію распространенія штундизма и другихъ еретическихъ лжеученій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 Іюня сего года за № 3306, въ коемъ изъяснено: что по Высочайшему повелѣнію былъ внесенъ въ Комитетъ Министровъ всеподданнѣйшій отчетъ за 1888 годъ о состояніи Витебской губерніи и на семъ отчетѣ по поводу объясненія Витебскаго Губернатора «что при совокупныхъ твердыхъ мѣрахъ, своевременно предпринятыхъ духовными и гражданскими властями, штундистская пропаганда скоро исчезнетъ безслѣдно», послѣдовала Высочайшая Его Императорскаго Величества отмѣтка: «Необходимо принять всѣ мѣры къ этому». Приказали: По поводу появленія въ нѣкоторыхъ епархіяхъ штунды, епархіальными начальствами, въ видахъ противодѣйствія дальнѣйшему распространенію сего лже-

ученія, были принимаемы, съ одобренія Святѣйшаго Синода, нѣкоторыя особливыя мѣры, заключавшіяся между прочимъ: 1) въ учрежденіи въ мѣстахъ появленія штунды церковно-приходскихъ школъ: 2) въ предписаніи православному духовенству зараженныхъ штундою мѣстностей вести пастырскія собесѣдованія съ уклонившимися въ ересь, а также совершать съ подобающею торжественностію богослуженія и требы и 3) въ замѣнѣ въ приходахъ, зараженныхъ штундою членовъ причта, неудовлетворительныхъ по нравственнымъ качествамъ и степени образованія, лицами болѣе благонадежными и достойными. За симъ Святѣйшій Синодъ, озабоченный принятіемъ надлежащихъ мѣръ для противодѣйствія распространенія еретическихъ ученій, преподалъ въ 1888 году, при циркулярныхъ указахъ отъ 21 іюля за № 11, епархіальнымъ Преосвященнымъ особыя «Правила объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ» для всеобщаго руководства и повсемѣстнаго примѣненія по епархіямъ, гдѣ имѣются раскольники и сектанты. Въ сихъ правилахъ православному духовенству предложены къ исполненію, между прочимъ, слѣдующіе способы дѣйствованія противъ заблуждающихся и для охраненія православныхъ чадъ церкви отъ совращеній въ ереси и расколъ: а) нравственно попечительное и всегда участливое отношеніе приходскаго духовенства къ паствѣ, постоянно внимательное и непремѣнно истовое совершеніе крестнаго знаменія на себѣ и при преподаваніи другимъ благословенія, всегда благоговѣйное и согласное съ уставомъ церкви совершеніе общественнаго богослуженія, а также частныхъ церковныхъ службъ и домашнихъ требъ, съ вразумительнымъ и внятнымъ чтеніемъ и пѣніемъ церковныхъ молитвословій и съ приглашеніемъ къ участію въ таковыхъ пѣснопѣніяхъ самихъ молящихся; б) открытыя, проникнутыя духомъ пастырской кротости и растворяемыя христіанскою любовію, собесѣдованія съ заблуждающимися и отдѣлившимися отъ святой церкви о предметахъ вѣры, нравственности и церковнаго чина; при обстоятельствахъ же, дѣлающихъ пастырскія собесѣдованія съ заблуждающимися невозможными или неудобными, поучительныя бесѣды съ православными прихожанами, направленныя къ разъясненію тѣхъ именно истинъ святой вѣры, правилъ христіанской жизни, обрядовъ и таинствъ православной церкви, которыя составляютъ предметъ разномыслія и лжеученій отдѣляющихся отъ святой церкви; в) устройство внѣбогослужебныхъ,

назидательныхъ для простаго народа, бесѣдъ и чтеній, имѣющихъ предметомъ изъясненіе истинъ христіанской вѣры и правилъ нравственной жизни, съ присовокупленіемъ разсказовъ изъ священной исторіи, житій святыхъ и воспоминаемыхъ церковію событій, каковыя бесѣды и чтенія могутъ быть предначинаемы, сопровождаемы и оканчиваемы общимъ пѣніемъ церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній присутствующими; г) учрежденіе, особенно въ мѣстахъ зараженныхъ расколомъ и гдѣ развивается сектантство, церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, каковыя школы, распространяя въ народѣ грамотность и обучающихся въ нихъ дѣтей дѣлая болѣе способными къ усвоенію духа православной церкви и къ сознательному участію въ церковномъ богослуженіи, чтеніи и пѣніи, могутъ чрезъ дѣтей благотворно дѣйствовать и на ихъ родителей, утверждая колеблющихся въ вѣрѣ и располагая чуждыхъ церкви къ сближенію съ нею и къ уваженію ея правилъ и обычаевъ; д) распространеніе въ народѣ книгъ, брошюръ и листковъ съ краткимъ, но основательнымъ раскрытіемъ заблужденій раскольниковъ и сектантовъ, съ яснымъ и вразумительнымъ изложеніемъ ученія православной церкви о предметахъ разномыслія раскольниковъ и сектантовъ съ ученіемъ церкви; е) выборъ священниками изъ среды прихожанъ людей способныхъ и расположенныхъ вести собесѣдованія съ раскольниками и сектантами о предметахъ ихъ разномыслія съ церковію и содѣйствіе таковымъ лицамъ въ ихъ трудахъ наставленіями, указаніями и особенно снабженіемъ ихъ необходимыми книгами и ж) наблюденіе со стороны священноцерковнослужителей за книгоношами, которые нерѣдко распространяютъ ученіе молоканъ, баптистовъ, штундистовъ и другихъ сектантовъ среди православныхъ и донесеніе епархіальному начальству о каждомъ случаѣ распространенія этими лицами сочиненій и брошюръ, противныхъ православію, равно мнѣній, оскорбительныхъ для достоинства православной церкви и ея пастырей. Полагая, что сіи мѣры, при сердечномъ и добросовѣстномъ исполненіи приходскимъ духовенствомъ пастырскихъ обязанностей съ несомнѣннымъ успѣхомъ могутъ содѣйствовать укрѣпленію въ народѣ православной вѣры и церковности и ослабленію существующихъ раскольническихъ и еретическихъ заблужденій, Святѣйшій Синодъ, во исполненіе изъясненной Высочайшей воли признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) имѣть бдительный и неослабный надзоръ за точнымъ исполненіемъ со стороны духовенства означенныхъ

мѣръ повсюду, гдѣ существуетъ штунда, или какія либо раціоналистическія секты, разъясняя при семъ духовенству неотложную необходимость усугубить ревность къ утвержденію чадъ православной церкви въ знаніи истинъ святой вѣры и къ огражденію ихъ отъ всякихъ лжеученій и указывая вмѣстѣ съ симъ и на тяжесть отвѣтственности предъ Богомъ, церковію и отечествомъ за нерадѣніе о духовномъ благѣ ввѣренныхъ имъ Богомъ паствъ; б) назначать въ приходы, зараженные штундою или другими вредными сектами, членовъ причта, въ особенности же священниковъ изъ лицъ, по образованію и нравственнымъ качествамъ наиболѣе соотвѣтствующихъ требованіямъ пастырскаго и церковнаго служенія, почему въ случаѣ появленія въ какомъ либо приходѣ послѣдователей штунды, священноцерковнослужители такихъ приходовъ, оказавшіеся неспособными для борьбы съ лжеученіемъ или неблагонадежными въ другихъ отношеніяхъ, должны быть немедленно замѣнены лицами, болѣе достойными и полезными; в) вмѣнить духовенству въ непремѣнную обязанность о всякомъ случаѣ появленія въ приходѣ какого либо лжеученія безотлагательно доносить непосредственно имъ, Преосвященнымъ, минуя благочинныхъ и Консисторіи, въ тѣхъ видахъ, чтобы по таковымъ донесеніямъ они, Преосвященные, имѣли возможность немедленно дѣлать соотвѣтствующія распоряженія, и г) предложить и Секретарямъ Консисторіи поступать такимъ же образомъ, если во входящихъ въ Консисторіи бумагахъ будутъ усмотрѣны какія либо указанія на появленіе гдѣ либо въ епархіи проповѣдниковъ лжеученій, внушивъ имъ при семъ, чтобы дѣла сего рода имѣли производство въ одномъ мѣстѣ, по непосредственному ихъ, Преосвященныхъ, указанію. Вмѣстѣ съ симъ Святѣйшій Синодъ сохраняетъ твердую увѣренность, что, въ виду угрожающей чадамъ св. церкви опасности отъ многочисленныхъ и крайне разнообразныхъ по религіознымъ направленіямъ иновѣрческихъ толковъ и сектъ, повсемѣстно разсѣянныхъ по Россіи, и сами Преосвященные, независимо отъ обычнаго по симъ дѣламъ производства, примутъ въ нихъ непосредственное и явное участіе: а) настойчивымъ требованіемъ отъ духовенства дружнаго въ духѣ вѣры и кротости дѣйствованія противъ лжеучителей и лжеученій; б) личнымъ, при обозрѣніи епархій и чрезъ архипастырскія наставленія и посланія, приглашеніемъ ввѣренныхъ имъ паствъ твердо и неуклонно держаться истинъ православной вѣры и свято-отеческихъ преданій; в) архипастырскою попечительностію о бла-

гоустройствѣ церковно-приходскихъ школъ и распространеніи въ народѣ церковной грамотности, и г) неопустительнымъ наблюденіемъ за благоговѣйнымъ и согласнымъ съ церковнымъ уставомъ совершеніемъ богослуженія. О таковомъ постановленіи своемъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ для должныхъ распоряженій печатными указами, поручивъ при семъ Преосвященнымъ, строго различая отъ нерадивыхъ тѣхъ изъ священно и церковно-служителей, которые, при честномъ и сердечномъ исполненіи долга своего служенія, будутъ оказывать благотворное дѣйствіе на религіозно-нравственное состояніе своихъ прихожанъ, имѣть въ особливомъ своемъ архипастырскомъ вниманіи и не оставлять поощреніемъ, по наставленію Св. Апостола: *«Прилежащіи добрѣ пресвитери сугубыя чести да сподобляются, паче же труждающіися въ словѣ и ученіи»*. (1 Тим. 5, 17).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія съ рескрипта, на имя Высокопреосвященнаго Палладія, бывшаго Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, Августѣйшаго Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича отъ 27 ноября 1889 года за № 86.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенъ состоящему подъ Моимъ предсѣдательствомъ Императорскому Православному Палестинскому Обществу ежегодный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ день Входа Господня въ Іерусалимъ. Сборъ этотъ, составляя главнѣйшія средства Общества, расходовался исключительно на нужды Православныхъ жителей Святой Земли. Нынѣ Его Императорскому Величеству Государю Императору благоугодно было возложить на Общество заботу объ удовлетвореніи матеріальныхъ и духовныхъ нуждъ Русскихъ поклонниковъ Живоноснаго Гроба Господня. Твердо уповая на неоскудѣваемую помощь Божію, Общество съ глубокою благодарностью приняло этотъ знакъ Монаршаго довѣрія, не смотря на то, что ежегодные его расходы отъ сего по меньшей мѣрѣ удвоились. Поэтому обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ Моею убѣдительною просьбою оказать полное содѣйствіе Ваше къ успѣшному сбору приношеній въ пользу Обще-

ства и сдѣлать вновь распоряженіе во ввѣренной Вамъ епархіи о сборѣ во время всѣхъ богослуженій въ 1890 г. праздника Входа Господня въ Іерусалимъ на основаніяхъ, Мною утвержденныхъ и при семъ прилагаемыхъ. Потребное количество печатныхъ воззваній, поученій и бесѣдъ для безплатной раздачи, а также надписей для блюдъ и кружекъ вмѣстѣ съ симъ высылается въ Консисторію. На рескриптѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнаго Александра, отъ 4 декабря 1889 года за № 5268, послѣдовала такая: «Въ Консисторію для должныхъ распоряженій по предмету сего письма».

Сборъ въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ день Входа Господня въ Іерусалимъ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) О сборѣ семъ заблаговременно предувѣдомляется паства чрезъ пастырей, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и чрезъ разсылку по епархіи препровождаемыхъ въ Консисторію воззваній и бесѣдъ для безплатной раздачи, а равно надписей для блюдъ и кружекъ.

2) За недѣлю до дня сбора паства ознакомляется посредствомъ проповѣди, съ значеніемъ и цѣлію сбора; кромѣ того на дверяхъ храмовъ заблаговременно прикрѣпляется воззваніе о сборѣ.

3) Самый сборъ этотъ производится чрезъ настоятелей и старостъ церквей во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ шестопсалмія).

4) Десятая часть этого сбора можетъ, по желанію мѣстныхъ пастырей, быть удѣляема въ пользу мѣстныхъ приходскихъ попечительствъ, благотворительныхъ обществъ или церковно-приходскихъ училищъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь.
(Ис. 62, 1).

Такъ говорилъ великій Пророкъ Божій Исаія, ветхозавѣтный евангелистъ, видѣвшій многое будущее объ Іерусалимѣ, какъ бы настоящее. Онъ зналъ современное ему униженіе своей страны и Святаго Града и предвидѣлъ великую славу его, когда въ немъ совершится наше искупленіе.

Не умолкали о Сіонѣ и Іерусалимѣ и уста Давида Царя во всѣ дни его жизни. *Возводилъ* и онъ *очи свои въ горы, откуда* всегда получалъ себѣ *помощь* и утѣшеніе (Пс. 120, 1). Еще ближе, досточтимѣе и дороже Іерусалимъ—Градъ Святый для насъ Православныхъ, сохранившихъ ученіе Христа и апостоловъ въ чистотѣ. Тамъ Голгоѳа, гдѣ Христосъ руцѣ распростеръ; тамъ гробъ Христовъ—источникъ нашего воскресенія. Тамъ Сіонская горница, гдѣ апостолы получили Духа Святаго. Тамъ каждая пядь земли ознаменована дѣлами Христа Спасителя нашего. Поэтому-то благодарные христіане, отъ лѣтъ древнихъ, пламенѣя любовію къ Св. Землѣ, предпринимали путешествія ко гробу Господню, исполненныя всевозможныхъ лишеній и скорбей. Душа христіанская стремилась облобызать Голгоѳу, обагренную кровію Спасителя, преклониться предъ гробомъ Господнимъ и излить здѣсь скорбь свою. Іерусалимъ есть любимое мѣсто и для Русскихъ богомольцевъ, почти отъ самыхъ первыхъ дней христіанства на Руси.

Въ послѣдніе годы особенно усилилось путешествіе во Св. Градъ, благодаря улучшеннымъ и удешевленнымъ путямъ сообщенія и устройству помѣщеній Русскихъ въ Іерусалимѣ и въ другихъ мѣстахъ Палестины. Каждый годъ теперь ходитъ туда на богомолье изъ Россіи до трехъ и болѣе тысячъ человѣкъ.

Для нихъ тамъ за стѣною Іерусалима устроены дома. Но теперь эти помѣщенія стали тѣсны. Наплывъ богомольцевъ превзошелъ ожиданія строителей. Нужно расширить постройки; нужно занять богомольцевъ на чужой сторонѣ духовными бесѣдами и душеспасительнымъ чтеніемъ; нужны живые, толковые спутники по Святымъ мѣстамъ собственно для Православныхъ. Да и на раскопкахъ Русскихъ рядомъ съ храмомъ Воскресенія и съ гробомъ Господнимъ нужно устроить что либо прочное къ чести Русскаго имени. А на все это нужны средства.

Богомолецъ Русскій, Православный, не можетъ не видѣть бѣдности, неграмотности и духовной темноты Православныхъ, заселяющихъ Палестину, уловляемыхъ иновѣрцами. У бѣдныхъ, возбуждающихъ жалость, мѣстныхъ Православныхъ нѣтъ ни школъ, ни благолѣпно обстановленныхъ храмовъ. А немного съ нашей стороны и нужно-то, чтобы оживить тамошнее Православное населеніе.

Радостно встрѣчаетъ оно каждое любвеобильное вѣяніе Русскаго сердца. Вотъ и примѣры: лишь только Императорское

Православное Палестинское Общество устроило въ Назаретѣ школы для Православныхъ, какъ онѣ быстро наполнились (тамъ теперь до 400 учениковъ), и ходившіе въ иновѣрныя школы оставили ихъ и перешли въ Русскую школу; съ дѣтьми и родители, отшатнувшіеся отъ Православія по обольщенію иновѣрцевъ. возвратились къ Православію. Устроилась благолѣпно въ Меджеделѣ Русская церковь во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго. И этому храму несказанно рады православные.

Поэтому, Православные, для спасенія своей души и для блага Православныхъ соотечественниковъ и туземцевъ,—явите свою посильную помощь денежными пожертвованіями на вышеизложенныя нужды. *Да не умолкнетъ* Русское сердце ради Сіона и Русская милостыня во Святую Землю чрезъ Императорское Православное Палестинское Общество да усилится. *Иже даетъ убогимъ не оскудѣетъ* (Притч. 28, 27). *Милуяй нищаго взаимъ даетъ Богу* (Притч. 19, 17). *Милостыня отъ смерти избавляетъ и тая очищаетъ всякъ грѣхъ. Творящіи милостыни и правды исполнятся жизни* (Тов. 12, 9), удостоятся оправданія предъ Господомъ и вѣчно будутъ жить съ Нимъ *въ Іерусалимѣ Небесномъ* (Евр. 12, 22). Аминь.

Святѣйшій Сунодъ разрѣшилъ Императорскому Православному Палестинскому Обществу однажды въ годъ по всѣмъ церквамъ за всѣми богослуженіями дѣлать сборъ—это именно въ праздникъ торжественнаго входа Господня въ Іерусалимъ (въ Вербное Воскресенье). Поэтому Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества обращается съ особенною просьбою къ Православному Всероссійскому духовенству оказать свое теплое сочувствіе цѣлямъ Общества и заблаговременно ознакомить своихъ прихожанъ и духовныхъ чадъ о предположенномъ сборѣ и расположить сердца ихъ къ Святому дѣлу помощи Палестинскимъ Святынямъ и пребывающимъ въ Святой Землѣ Православнымъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ 3 сего января преподано Архипастырское благословеніе Суд. Приставу Житомірскаго Окружнаго Суда Петру Чуйкову и Начальнику Староконстантиновской тюрьмы Николаю Кобылянскому, за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу Староконстантиновской тюремной часовни.

Перемѣны по службѣ.

Духовенствомъ 1-го благочинническаго округа Луцкаго уѣзда избраны священникъ м. Рожищъ Константинъ Гвоздиковскій депутатомъ Мѣлецкаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда и священникъ с. Доросинь Антоній Хотовицкій депутатомъ къ кандидату.

Въ с. Крымно Владим. у. опредѣленъ псаломщическій сынъ Иларіонъ Сычинскій; въ с. Гульчу Острожск. у. къ Кирилло-Меѳодіевской церкви перемѣщенъ псаломщикъ с. Квасилова т. у. Матѳей Бондарчукъ; въ с. Горбачи Новоградвол. у. перемѣщенъ псал. с. Головницы т. у. Емиліанъ Шанскій; въ с. Староселье Житом. у. опредѣленъ оконч. III кл. Семин. Илія Ендасовъ; въ с. Погорѣловку Ровенск. у. опредѣленъ псаломщикомъ псаломщич. сынъ Михаилъ Тучемскій; въ с. Головницу Новоградволынск. у. опредѣленъ псаломщич. сынъ Михаилъ Теодоровичъ; въ с. Пелчу Дубенск. у. перемѣщенъ псаломщ. с. Красна т. у. Евфимій Жуковичъ; въ с. Красное Дубенск. у. перемѣщенъ псал. с. Пелчи т. у. Иванъ Козловичъ; въ с. Левковцы Староконст. у. опредѣленъ псаломщикомъ причетнич. сынъ Иларіонъ Гобчанскій; въ с. Свинную Староконст. у. опредѣленъ псаломщикомъ пономарск. сынъ Иванъ Викторовскій.

Въ с. Погорѣловку Ровенск. у. опредѣлена просфорнею священнич. сирота Надежда Юпкевичъ; въ с. Криворудку Заслав. у. опредѣлена просфорнею священнич. вдова Анна Вержиковская.

О смерти священниковъ.

Благочинный 1 округа Луцкаго уѣзда священникъ Владиміръ Квасницкій отношеніемъ отъ 26 минувшаго декабря за № 373, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 21 того же декабря послѣ непродолжительной болѣзни воспаленія легкихъ умеръ, на 55 году жизни, священникъ села Шепля Ѳеодоръ Уловичъ, четыре года тому назадъ перемѣстившійся на этотъ приходъ изъ села Большихъ Дорогостай Дубенскаго уѣзда. Побудительною для него причиною къ перемѣщенію было желаніе улучшить на новомъ приходѣ матеріальное положеніе, разстроенное отъ двухъ пожаровъ, истребившихъ имущество покойнаго, но надежда эта не осуществилась. Понесши большія затраты при перемѣщеніи на новое мѣсто, священникъ

Уловичъ испыталъ въ с. Шеплѣ много горя; здѣсь умерли отъ чахотки два сына его Поликарпъ и Ѳеодоръ, окончившіе курсъ наукъ въ Волынской духовной Семинаріи. Оставшіеся же въ живыхъ сыновья покойнаго Евгеній 18 и Агаѳоникъ 16 лѣтъ уволены по малоуспѣшности изъ духовныхъ училищъ и находятся дома. Вслѣдствіе означенныхъ обстоятельствъ жена покойнаго священника Уловича осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни съ двумя неподготовленными ни къ какой служебной дѣятельности сыновьями.

Помощникъ Благочиннаго 2 округа Житомірскаго уѣзда священникъ Елевѳерій Яроцкій отношеніемъ отъ 7 января сего года за № 2, сообщилъ Редакціи Епарх. Вѣдомостей для напечатанія, что Благочинный 2 округа Житомірскаго уѣзда священникъ села Староселья Григорій Денбновецкій вдовъ, 64 г. померъ 2 января сего 1890 года. Послѣ него остались 2 сына: Александръ, состоящій въ гражданской службѣ и священникъ Владиміръ. Движимое и недвижимое имущество свое покойный Денбновецкій раздѣлилъ по ровной части, еще при своей жизни между выше прописанными своими сыновьями.

О смерти псаломщика.

Благочинный 3 округа Заславскаго уѣзда священникъ М. Яцковскій отношеніемъ отъ 14 января 1890 года за № 21, сообщилъ Редакціи для напечатанія въ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ, что 28 декабря 1889 г. послѣ продолжительной болѣзни, скончался псаломщикъ м. Судилкова Троицкой Церкви Никифоръ Стефановъ Кошаловскій 55 лѣтъ. Послѣ него остались: жена Ѳекла Кириллова 46 лѣтъ, сынъ Памфилъ 12 л. въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ и три дочери: Олимпіада 16 л. Марія 14 л. и Антонина 2 лѣтъ. Имущество послѣ умершаго оцѣнено въ 36 руб. 50 коп., въ томъ числѣ оцѣненъ и хлѣбъ, котораго оказалось 3 копны кошенной ржи, корецъ гречи и корецъ овса.

О смерти пономаря.

Благочинный 4 округа Владиміроволынскаго уѣзда Протоіерей Ѳеодоръ Пашкевичъ отношеніемъ отъ 12 января за № 29, сообщилъ Редакціи для напечатанія къ свѣдѣнію отцевъ

Благочинныхъ, что 9 января сего 1890 года умеръ пономарь Димитріевской церкви села Згорянъ, Владимірскаго уѣзда, Николай Ивановъ Мироновичъ 55 лѣтъ. Послѣ покойнаго остались безъ средствъ къ жизни и совершенно безпріютными: жена Татіанна Иванова 49 лѣтъ и дочь Дарія 5 лѣтъ.

Николай Мироновичъ не имѣлъ и не оставилъ послѣ себя никакого имущества.

Отношеніе въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Волынской Духовной Консисторіи отъ 29 декабря 1889 года за № 13953, съ препровожденіемъ списка воспитанниковъ Волынской дух. Семинаріи, за несвоевременную явку коихъ изъ отпуска родители и родственники ихъ подлежатъ денежному штрафу.

Правленіе Волынской духовной Семинаріи препроводило въ Консисторію списокъ воспитанниковъ Семинаріи, за несвоевременное возвращеніе которыхъ изъ отпуска послѣ зимнихъ вакацій $188^8/9$ года родители и родственники ихъ подлежатъ денежному штрафу по опредѣленію Правленія Семинаріи, отъ 13 января 1886 года № 1-й, съ просьбою сдѣлать распоряженіе о взысканіи штрафа въ указанномъ размѣрѣ съ лицъ Епархіальнаго вѣдомства означенныхъ въ спискѣ.

Вслѣдствіе сего Волынская духовная Консисторія имѣетъ честь просить Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей пропечатать полученный отъ Семинарскаго Правленія и препровождаемый при семъ списокъ въ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію Благочинныхъ съ тѣмъ, чтобы они, взыскавъ, каждый по своему округу, съ лицъ духовнаго вѣдомства обозначенныхъ по списку штрафныя деньги, присужденныя въ пользу Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Семинаріи, выслали таковыя деньги въ Семинарское Правленіе.

Списокъ воспитанниковъ Волынской духовной Семинаріи, за несвоевременное возвращеніе которыхъ въ Семинарію изъ отпуска послѣ зимнихъ вакацій 188⁸/₉ года родители и родственники ихъ подлежатъ денежному штрафу по опредѣленію Правленія Семинаріи отъ 13 января 1886 года за № 1.

№№	Классы и отдѣленія.	Фамиліи и имена воспитанниковъ.	Число просроченныхъ дней.	Размѣръ штрафа. Р.	К.	Лица, у которыхъ воспитанники находились въ отпускѣ.
1	I, 1	Гуцевичъ Василій . .	2	1	—	Родитель, священникъ с. Лудина Владимірскаго у. Х. Гуцевичъ.
		Дублянскій Зосима .	2	1	—	Родитель, свящ. с. Иськовецъ Кременец. у. Михаилъ Дублянскій.
		Клюковскій Ипполитъ	2	1	—	Дядя, свящ. с. Обычи Крем. у. Ѳаддей Лисневичъ.
		Лысаковскій Ѳеодоръ	2	1	—	Родитель, свящ. с. Бежова Житом. у. Ѳеофилъ Лысаковскій.
5		Мальчевскій Михаилъ	2	1	—	Родственникъ, свящ. с. Стараго Почаева Кремен. у. Стефанъ Чайковскій.
		Оставовскій Ѳедоръ .	2	—	50	Родитель, діаконъ м. Эмильчина Новоградвол. у. Никаноръ Оставовскій.
		Теодоровичъ Павелъ	2	1	—	Братъ, свящ. с. Люлинецъ Кремен. у. Константинъ Теодоровичъ.
	I, 2	Герштанскій Аѳанасій	2	1	—	Родитель, свящ. с. Шацка Владим у. Василій Герштанскій.
		Левитскій Леонидъ .	2	1	—	Родитель, свящ. с. Подгородна Владим. у. Іоаннъ Левитскій.
10		Правосудовичъ Илія .	2	1	—	Родитель, свящ. с. Севрукъ Староком. у. Іоаннъ Правосудовичъ.
		Шумовскій Антонъ .	2	1	—	Родитель, свящ. с. Борокъ Кремен. у. Василій Шумовскій.
		Яржемскій Николай .	2	1	—	Родитель, свящ. с. Баглай Староконст. у. Евсевій Яржемскій.

№№	Классы и отдѣленія	Фамиліи и имена воспитанниковъ.	Число просроченныхъ дней.	Размѣръ штрафа. Р.	К.	Лица, у которыхъ воспитанники находились въ отпускѣ.
	II, 1	Абрамовичъ Димитрій	2	1	—	Родитель, свящ. с. Кусницъ Владим. у. Іоаннъ Абрамовичъ.
		Гардасевичъ Михаилъ	4	3	—	Родитель, свящ. с. Лавриновецъ Засл. у. Захарія Гардасевичъ.
15		Михайловскій Емеліанъ	2	1	—	Родитель свящ. м. Чуднова Житом. у. Анатолій Михайловскій.
		Петровскій Александръ	2	—	50	Родитель, псаломщ. с. Круны Луцк. у. Өеофанъ Петровскій.
	II, 2	Германовскій Димитрій	2	1	—	Родитель, свящ. с. Обгова Дубен. у. Владиміръ Германовскій.
		Зиновичъ Петръ . .	2	1	—	Родитель, свящ. с. Боровичъ Луцкаго у. Василій Зиновичъ.
		Львовичъ Николай .	2	1	—	Родитель, свящ. с Обзыря Ковельск. у. Палладій Львовичъ.
20		Мержинскій Евгеній .	2	—	50	Родитель, Крестьянинъ д. Зеремля Новоградвол. у. Николай Мержинскій.
		Пахолюкъ Антонъ .	2	—	50	Родитель, Крест. житель м. Муравицы Дубенск. у. Николай Пахолюкъ.
		Правосудовичъ Яковъ	2	1	—	Родитель, свящ. с. Севрукъ Староконст. у. Іоаннъ Правосудовичъ.
		Ружицкій Михаилъ .	2	—	50	Родитель, псаломщ. с. Чернокалъ Новоградвол. у. Рригорій Ружицкій.
		Теодоровичъ Иванъ .	2	1	—	Братъ, свящ. с. Люлинецъ Кременецкаго уѣзда Константинъ Теодоровичъ.
25		Червинскій Николай .	2	—	—	Мать, вдова священника, Вѣра Червинская, живетъ въ м. Клеванѣ Ровенск. у.
		Шишацкій Леонидъ .	2	1	—	Родитель, свящ. с. Барашей Житом. у. Н. Шишацкій.
		Ящинскій Николай .	3	2	—	Родитель, священ. г. Овруча Өеофанъ Ящинскій.

№№	Классы и отдѣленія.	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Число просроченныхъ дней.	Размѣръ штрафа. Р.	К.	Лица, у которыхъ воспитанники находились въ отпускѣ.
	III, 2	Букоемскій Ѳеофилъ .	2	1		Родитель, свящ. с. Капустина Засл. у. Анастасій Букоемскій.
		Гутовскій Иванъ . .	3	1	—	Родитель, псаломщ. с. Пожарокъ Луцкаго у. Василій Гутовскій.
30		Долинскій Михаилъ .	2	1	—	Родитель, свящ. с. Великой Клитны Старокон. у. Игнатій Долинскій.
		Кореневскій Митрофанъ	2	1	—	Дядя, свящ. с. Галюнокъ Староконст. у. Мелитонъ Конахевичъ.
		Лонткевичъ Степанъ .	2	1	—	Родитель, священ. с. Крупца Острож. у. Іосифъ Лонткевичъ.
		Ляшевичъ Палладій .	2	1	—	Родитель свящ. м. Барановки Новоградволын. у. Александръ Ляшевичъ.
		Рѣчицкій Иванъ .	3	1	—	Родитель псаломщ. м. Горошекъ Житомірск. у. Варѳоломей Рѣчицкій.
35		Саковичъ Леонтій .	2	1	—	Дѣдъ, свящ. с. Хотешова Ковельск. у. Димитрій Саковичъ.
		Яроцкій Леонидъ .	2	1	—	Родитель, свящ. м. Домбровицы Ровенск. у. Василій Яроцкій.
		Ящинскій Николай .	2	1	—	Родитель, свящ. с. Тютюникъ Житом. у. Никаноръ Ящинскій.
	III, 2	Захарієвичъ Иванъ .	3	2	—	Родитель, свящ. с. Турчинова Житом у. Христофоръ Слодкевичъ
		Рыжковскій Константинъ	2	—	50	Родитель, псалом. с. В. Городницы Дубенск. у. Николай Рыжковскій.
40		Тиховскій Яковъ . .	2	1	—	Родитель, священ. м. Эмильчина Житом. у. Григорій Тиховскій.
		Хилетинскій Леонидъ	2	1	—	Родитель, священникъ села Гальчина Житомірскаго уѣзда Михаилъ Хилетинскій.

№№	Классы и отдѣленія.	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Число просроченныхъ дней.	Размѣръ штрафа. Р.	К.	Лица, у которыхъ воспитанники находились въ отпускѣ.
		Червинскій Евгеній .	2	—	—	Мать, вдова свящ., Вѣра Червинская, квартиросодержательница учениковъ Клеванскаго дух. училища.
		Яржемскій Леонтій .	2	1	—	Родитель, свящ. с. Рабіевки Староконст. у. Никонъ Яржемскій.
		Яроцкій Сергѣй . . .	2	1	—	Родитель, свящ. м. Домбровицы Ровенск. у. Василій Яроцкій.
45	IV, 1	Карпинскій Иванъ .	4	3	—	Родитель, свящ. с. Яруня Новоградвол. у. Константинъ Карпинскій.
	IV, 2	Барталовичъ Александръ	2	1	—	Родитель. свящ. с. Романовки Новоградвол. у. Фортунатъ Барталовичъ.
		Бычковскій Епифаній	2	50	—	Родитель, Псаломщ с. Чернятина Засл. у. Захарія Бычковскій.
		Макаревичъ Юліанъ .	4	—	—	
		Пекарскій Владиміръ	2	1	—	Родитель, священ. с. Дворца Острожск. у. Стефанъ Пекарскій.
50		Теодоровичъ Вячеславъ	3	2	—	Родитель, свящ. с. Пересопницы Ровенск. уѣзда Андроникъ Теодоровичъ.
	V, 1	Абрамовичъ Владиміръ	2	1	—	Родитель, свящ. с. Кусницъ Владим. у. Іоаннъ Абрамовичъ.
		Каминскій Вячеславъ	2	1	—	Родитель, свящ. с. Косарева Дубенск у. Арсеній Каминскій.
		Малеванскій Флоръ .	6	5	—	Родитель, свящ. с. Четырбокъ Заславск у Іоаннъ Малеванскій.
		Шидловскій Иванъ .	2	—	—	Мать, вдова священника А. Шидловская, живетъ въ г. Дубнѣ.
55		Шумскій Алексѣй .	2	1	—	Родитель, свящ. с. Мыслинъ Владим. у. Даніилъ Шумскій.
		Ящинскій Александръ	2	1	—	Родитель, свящ. с. Тютюникъ Житом. у. Никаноръ Ящинскій.

№№	Классы и отдѣленія.	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Число просроченныхъ дней.	Размѣръ штрафа. Р.	К.	Лица, у которыхъ воспитанники находились въ отпускѣ.
	V, 2	Барщевскій Владиміръ	2	—	50	Родитель, пономарь с. Шниколосъ Кременецк. у. Иванъ Барщевскій.
		Мартышевскій Василій	2	—	50	Родитель, псаломщ. с. Кузьминецъ Заславск. у. Стефанъ Мартышевскій.
		Мельниковъ Иннокентій	2	1	—	Родитель, свящ. с. Круковщины Кіев. губ. и у. Ѳеодоръ Мельниковъ.
60		Неводскій Александръ	2	1	—	Родитель, свящ. с. Мольчицъ Луцк. у. Іосифъ Неводскій.
		Скалицкій Ѳедоръ . .	2	1	—	Родитель, священ. с. Стыртъ Житом. у. Епифаній Скалицкій.
		Флячинскій Антонъ .	2	—	50	Родитель, пономарь г. Дубна Александръ Флячинскій.
		Ящевскій Осипъ . .	2	1	—	Священ. с. Немиренецъ Староконст. у. Христофоръ Слодкевичъ.
64		Тарнавскій Яковъ .	2	1	—	Родитель, волостной Писарь Бѣльсковольской волости Луцкаго у. Андрей Тарнавскій.

4 генваря 1890 г. По ст. 4-й сарай нуженъ для дровъ, но начальство училища постарается устроить его подешевле и хозяйственнымъ образомъ и сколько израсходуется, представить слѣдующему съѣзду духовенства. Прочее утверждается. Е. М.

ЖУРНАЛЪ

Мѣлецкаго духовно-училищнаго съѣзда, состоявшагося 20—21 декабря 1889 года.

Депутаты Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа, собравшись, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, на окружный съѣздъ и, избравъ, посредствомъ закрытой баллотировки, священника Антонія Заіончковскаго на должность Предсѣдателя, а священника Евѳимія Викторовскаго на должность Дѣлопроизводителя, открыли засѣданіе.

Въ вечернемъ засѣданіи 20 декабря присутствовало 13 членовъ.

Слушали: Ст. 1. Актъ и баллотировочный листъ объ избраніи Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя, настоящей сессіи съѣзда, каковые при семъ прилагаются.

Справка 1. Изъ баллотировочнаго листа и акта видно, что Предсѣдателемъ съѣзда избранъ священникъ Антоній Заіончковскій, а Дѣлопроизводителемъ священникъ Евѳимій Викторовскій.

Постановили: Ст. 1. Священника Антонія Заіончковскаго считать Предсѣдателемъ, а священника Евѳимія Викторовскаго Дѣлопроизводителемъ съѣзда.

Слушали: Ст. II. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища, отъ 20 декабря 1889 года (№ 604), съ препровожденіемъ въ съѣздъ увѣдомленія Волынской Духовной Консисторіи, отъ 8 декабря (№ 12816), согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 3 декабря (№ 5233), о назначеніи въ м. Мѣльцахъ окружнаго духовно-училищнаго съѣзда на 20 декабря 1889 года.

Постановили: Ст. II. Принять къ свѣдѣнію.

Слушали: Ст. III. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища, отъ 20 декабря 1889 года (№ 605), съ препровожденіемъ въ съѣздъ экономическаго отчета по содержанію училища за 1888 г. и журнала, Ревизіоннаго Комитета, съ присовокупленіемъ просьбы объ избраніи новыхъ членовъ Ревизіоннаго Комитета на 1890 годъ.

Справка 1. Членами Ревизіоннаго Комитета въ 1889 состояли: священникъ Александръ Милешкевичъ, священникъ Александръ Совицкій и священникъ Гедеонъ Малевичъ

Постановили: Ст. III. Принять къ свѣдѣнію и пріобщить къ дѣлу. Членовъ Ревизіоннаго Комитета, на 1890 годъ, оставить тѣхъ же.

Слушали: Ст. IV. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища, отъ 20 декабря 1889 года (№ 606), съ препровожденіемъ въ съѣздъ смѣты доходовъ и расходовъ, на 1890 годъ, коимъ отношеніемъ проситъ изыскать новый источникъ доходовъ на покрытіе дефицита въ будущемъ 1890 году, исчисленнаго по смѣтѣ въ 2257 р. 51 коп.

Справка 1. Приходъ, по содержанію училища исчисленъ Правленіемъ училища приблизительно на сумму 6300 р.

Справка 2. Расходъ исчисленъ на сумму 8557 р. 51 к. (на содержаніе училища).

Справка 3. Строительнаго капитала въ 5% билетахъ 2 восточнаго займа 62000 р.

Справка 4. Въ будущемъ году ожидается поступленій на устройство общежитія 7870 р. 33 к.

Смѣта прихода и расхода при семъ прилагается.

Постановили: Ст. IV. Смѣту расхода, на 1890 годъ, по содержанію училища и ремонтировкѣ училищныхъ зданій утвердить за исключеніемъ расхода по статьямъ—а) на содержаніе двухъ новыхъ надзирателей—репетиторовъ 700 р.;—б) на устройство сарая для склада дровъ 200 р. и в) на рѣзку дровъ 15 р., итого 915 р., кои снять со счета. 700 р. снимается на основаніи постановленія съѣзда, выясненнаго въ послѣдующей статьѣ VI; 200 р. снимается на основаніи неопредѣленности существованія училища въ Мѣльцахъ; а 15 р. какъ сверхсмѣтный расходъ, который могутъ покрыть своимъ личнымъ трудомъ, три наличныхъ училищныхъ сторожа, что до сихъ поръ и практиковалось. Слѣдовательно дефицитъ, за снятіемъ 915 р., остается въ количествѣ 1342 р. 51 к. Открыть новый источникъ дохода на покрытіе послѣдняго дефицита, депутаты съѣзда, по причинѣ крайней бѣдности духовенства и церквей Мѣлецкаго училищнаго округа, не находятъ возможнымъ. По разсмотрѣніи съѣзда дефицитъ съ года въ годъ увеличивался и увеличивается, исключительно изъ-за капитальныхъ ремонтировокъ училищныхъ зданій, имѣющихъ войти въ число зданій, проэктируемаго общежитія при Мѣлецкомъ училищѣ. А потому съѣздъ духовенства, смиреннѣйше проситъ Его Преосвященство, дефицитъ въ суммѣ 1342 р. 51 к., образовавшійся отъ означенныхъ причинъ, разрѣшить правленію училища, покрыть % отъ строительнаго капитала.

Въ утреннемъ засѣданіи 21 декабря присутствовало 13 членовъ.

Слушали: Ст. V. Отношеніе правленія Мѣлецкаго духовнаго училища, отъ 20 декабря 1889 года (№ 607), о покрытіи дефицита за 1888 годъ въ 1706 р. $2^1/_2$ коп.

Справка 1. Изъ отношенія видно, что дефицитъ, къ 15 декабря 1889 года, съ 1706 р. $2^1/_2$ к. уменьшился до 490 р.

Справка 2. Изъ того же отношенія видно, что остальной дефицитъ, 490 р. имѣетъ быть покрытъ: а) трехъ рублевымъ свѣчнымъ сборомъ по Ковельскому уѣзду; б) 2% вычетомъ изъ жалованья духовенства 2 округа Луцкаго уѣзда за первую половину 1888 года; в) 15 копѣечнымъ сборомъ отъ причтовъ, имѣющимъ посту-

нить отъ О.о. благочинныхъ: 1 округа Владимірскаго уѣзда, 2 округа Ковельскаго уѣзда и Луцкаго градскаго округа.

Постановили: Ст. V. Предоставить право правленію училища, дефицитъ въ 490 р., покрыть поступленіями, означенными въ отношеніи Правленія училища; а Его Преосвященство смиреннѣйше просить учинить Архипастырское распоряженіе, чрезъ Консисторію, дабы Оо. Благочинные: 2 округа Луцкаго уѣзда и 1 округа Владимірскаго уѣзда, выслали въ правленіе училища, недоставленную ими сумму, означенную въ 2 справкѣ, а дефицитъ, до сихъ поступленій, при подведеніи въ книгахъ расхода итоговъ, разрѣшить правленію училища покрыть заимообразно, изъ суммъ строительнаго капитала, имѣющагося въ распоряженіи училищнаго правленія.

Слушали: Ст. VI. Отношеніе правленія Мѣлецкаго духовнаго училища, отъ 20 декабря 1889 года (№ 608), коимъ предлагаетъ съѣзду духовенства изыскать средства на содержаніе двухъ надзирателей—репетиторовъ, кромѣ двухъ существующихъ.

Отношеніе правленія училища при семъ прилагается.

Постановили: Ст. VI. Съѣздъ духовенства признаетъ несомнѣнную пользу надзирателей—репетиторовъ, порѣшить этотъ вопросъ, въ утвердительномъ смыслѣ, съѣздъ затрудняется безъ предварительнаго обсужденія этого вопроса на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ, такъ какъ для покрытія расхода по содержанію надзирателей — репетиторовъ, требуется спеціальный новый источникъ изъ средствъ духовенства, а потому смиреннѣйше проситъ Его Преосвященство учинить Архипастырское распоряженіе, дабы вопросъ этотъ былъ обсужденъ на благочинническихъ окружныхъ съѣздахъ духовенства и акты, по сему предмету были представлены чрезъ депутатовъ къ будущему окружному съѣзду.

Слушали: Ст. VII. Отношеніе правленія Мѣлецкаго духовнаго училища, отъ 20 декабря 1889 года (№ 609), коимъ проситъ съѣздъ духовенства, перенести училищное казнохранилище изъ монастырской ризницы въ домъ училищнаго правленія и пріобрѣсти несгараемый ящикъ для храненія училищныхъ суммъ, для чего проситъ ассигновать сумму 150 р. Копія журнальнаго опредѣленія членовъ правленія Мѣлецкаго училища, отъ 12 октября 1889 года (№ 541) при семъ прилагается.

Постановили: Ст. VII. Ассигновать.

Слушали: Ст. VIII. Отношеніе правленія Мѣлецкаго духовнаго училища отъ 20 декабря 1889 года (№ 610), коимъ правленіе училища доводитъ до свѣдѣнія съѣзда о невнесеніи 5 коп. сбора о. благочиннымъ 1 округа Владимірскаго уѣзда за 1881 г. и 1886 г. въ количествѣ 168 р. 70 к.

Постановили: Ст. VIII. Съѣздъ духовенства смиреннѣйше проситъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чрезъ Волынскую духовную Консисторію подтвердить постановленіе съѣзда, 15—16 декабря 1888 года, о. благочинному 1 округа Владимірскаго уѣзда внести 5 коп. сборъ отъ духовенства того же округа за 1881 и 1886 годы въ количествѣ 168 р. 70 к.

Слушали: Ст. IX. Отношеніе правленія Мѣлецкаго духовнаго училища отъ 20 декабря 1889 года (№ 737), съ препровожденіемъ

благочинническихъ извѣщеній въ съѣздъ духовенства, кто именно изъ О.о. депутатовъ имѣетъ прибыть на духовно-училищный съѣздъ духовенства, въ сессію 20—21 декабря 1889 года съ присовокупленіемъ просьбы сдѣлать постановленіе, объ обязательномъ впредь представленіи О.о. благочинными, свѣдѣній подобнаго рода, какъ весьма нужныхъ училищному правленію.

Постановили: Ст. IX. Съѣздъ духовенства смиреннѣйше проситъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе чрезъ Волынскую духовную Консисторію, дабы О.о. благочинные впредь доставляли свѣдѣнія правленію училища, о депутатахъ, имѣющихъ явиться на съѣздъ. Препровожденныя извѣщенія О.о благочинныхъ принять къ свѣдѣнію.

Слушали: Ст. X. Докладная записка г. надзирателя за учениками, Сѣдлецкаго съ ходатайствомъ правленія училища, объ ассигнованіи ему единовременнаго пособія за завѣдываніе ученическою лавкою письменныхъ принадлежностей.

Докладная записка при семъ прилагается.

Постановили: Ст. X. Г. Надзирателю Сѣдлецкому съѣздъ духовенства изъявляетъ благодарность, а въ пособіи, за неимѣніемъ положительно средствъ, удовлетворить не можетъ.

Слушали: Ст. XI. Докладъ дѣлопроизводителя съѣзда, священника Евѳимія Викторовскаго, что всѣ бумаги, поступившія въ съѣздъ, настоящей сессіи, заслушаны и постановленія съѣзда по нимъ сдѣланы.

Постановили: Ст. XI. Журналъ съѣзда заключивъ своею подписью, представить, чрезъ Предсѣдателя съѣзда, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства съ всепокорнѣйшею просьбою, сдѣлать Архипастырское распоряженіе о напечатаніи его въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Предсѣдатель съѣзда священникъ **Антоній Заіончковскій.**

Члены съѣзда: священникъ Василій Львовичъ, священникъ Іоаннъ Яковкевичъ, священникъ Александръ Малевичъ, священникъ Паисій Львовичъ, священникъ Александръ Милешкевичъ, священникъ Максимъ Бѣлецкій, священникъ Павелъ Свидерскій, священникъ Владиміръ Теодоровичъ, священникъ Константинъ Гвоздиковскій, священникъ Ѳеодоръ Лашкевичъ, священникъ Іуліанъ Саковичъ.

Дѣлопроизводитель съѣзда священникъ **Евѳимій Викторовскій.**

Съ подлиннымъ вѣрно И. д. Дѣлопроизводителя Н. Яцковскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЦЕВЪ"

Указомъ Св. Синода отъ 18—31 іюля 1884 года выписка духовнаго журнала «Творенія Св. Отцевъ» съ прибаленіями духовнаго содержанія сдѣлана обязательною для Академій и Семинарій и имѣющихъ достаточныя средства монастырей, соборныхъ и приходскихъ церквей Россійской Имперіи.

Творенія Св. Отцевъ издаются при Московской духовной академіи и выходятъ по четыре книжки въ годъ, изъ которыхъ въ каждой отъ 15 до 20 листовъ текста. Въ настоящемъ 1890 году въ переводной части будетъ продолжаемо печатаніе твореній Св. Кирилла Александрійскаго. Въ прибавленіяхъ будутъ помѣщаемы статьи, касающіяся ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви и сверхъ того статьи критико-библіографическія.

Въ концѣ каждой книжки будутъ печатаемы журналы собраній Совѣта Московской духовной академіи.

Цѣна годоваго изданія **въ Россіи пять рублей съ пересылкою**; выписывающіе изданіе Твореній Св. Отцевъ за **границу** платятъ **шесть руб. съ пересылкою**.

Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться **въ Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію Твореній Св. Отцевъ.**

Изъ редакціи Твореній Св. Отцевъ могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія:

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:

Творенія Св. Григорія Богослова 1—6 т.	9 р.	— к.
» » Ефрема Сирина 1—6 томы	9 »	— »
» » Василія Великаго 3—7 томы	7 »	50 »
» » Аѳанасія Александр. 3—4 т.	3 »	— »
» » Григорія Нисскаго 8 т.	12 »	— »
» » Іоанна Лѣствичника 1 т.	1 »	50 »
» » Нила Синайскаго 3 т.	4 »	50 »
» » Исидора Пелусіота 3 т.	4 »	50 »
» » Епифанія Кипрскаго 6 т.	9 »	— »
» » Блаженнаго Ѳеодорита 7 т.	12 »	— »
» » Макарія Египетскаго 1 т.	2 »	— »
» » Кирилла Александрійскаго 7 т.	10 »	50 »

Творенія Св. Отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія за 1846 и 1847, съ 1852 по 1864 годъ включительно и за 1871, 1872, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889 годы могутъ быть пріобрѣтаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкою. Прибавленія же отдѣльно отъ Твореній Св. Отцевъ съ

1844 по 1864 включительно и за 1871, 1872, 1880, 1881 (два тома), 1882 (два тома), 1883 (два тома), 1884 (два тома), 1885 (два тома), 1886 (два тома), 1887 (два тома), 1888 (два тома) и 1889 (два тома), годы, за каждый томъ по 1 р. 50 коп. съ пересылкой.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Января 1890 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля № 4 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО,

сказанное Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ въ Житомірскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 1-го Января 1890 г.

„*Блюдите, како опасно ходите, не якоже немудри, но якоже премудри, искупующе время, яко дніе лукавы суть*“ (Ефес. 5, 15).

Во время Апостоловъ жизнь христіанъ устрояясь по духу Евангелія и ученію Апостоловъ, не была похожа на жизнь язычниковъ. Христіанство освѣтило жизнь вѣрующихъ новымъ свѣтомъ Божіимъ, указало имъ на высшее значеніе земнаго бытія, на достоинство христіанскаго званія въ отношеніи временной и вѣчной жизни, и на то, что въ устроеніи жизни и спасеніи христіанъ дѣйствуетъ великая премудрость Божія, заключающаяся въ воплощеніи Сына Божія ради нашего спасенія. А жизнь язычниковъ считавшаяся большинствомъ безцѣльною,—сплетеніемъ случайностей, ограничивающеюся для многихъ изъ нихъ только земнымъ бытіемъ, осуждалась Апостольскимъ ученіемъ, однако могла соблазнять и христіанъ. А потому Апостолъ предостерегаетъ христіанъ отъ такой жизни, требуетъ отъ нихъ духовной мудрости, благоразумія и достойной оцѣнки дней временной жизни. При вступленіи въ новый годъ и мы, братіе, находимъ благовременно сказать съ Апостоломъ: *блюдите, како*

опасно ходите: смотрите, поступайте осторожно, не какъ не разумные, но какъ мудрые, дорожа временемъ, потому что дни лукавы.

Наблюденіе, смотрѣніе или вниманіе съ древнихъ временъ внушалось, какъ необходимое правило жизни всѣмъ желающимъ жить благочестиво и по Богу. Наблюденіе или вниманіе, это есть умственное око души, видящее внутреннее ея состояніе, ея направленіе и дѣйствіе, привходящее совнѣ въ душу добро и зло. Обладая такою силою, наблюденіе дѣлается стражемъ и оберегателемъ добра, хранимаго въ душѣ, а если приходитъ зло, вниманіе побуждаетъ умъ, сердце и волю вступать въ борьбу съ нимъ и побѣждать его. Еслибы всѣ люди, при помощи благодати Божіей, слѣдили за состояніемъ своей души, за ея добрыми и худыми желаніями и дѣйствіями, то на землѣ много уменьшилось бы злыхъ дѣлъ. Потому-то Господь еще въ ветхомъ завѣтѣ чрезъ великаго Законодателя Моvсея предостерегалъ іудеевъ—быть внимательными и не допускать въ умѣ и сердцѣ своемъ зла. *Берегись и тщательно храни душу твою.* (Второз. 4, 9). *Берегись, чтобы не вошла въ сердце твое беззаконная мысль.* (Второз. 15, 9). *Берегитесь, чтобы не забыть вамъ завѣта Господа Бога вашего.* (Второз. 4, 23). Осторожность и бережность, какъ здоровые глаза, приводятъ человѣка къ свѣту, при которомъ онъ ясно видитъ, что дѣлать и какъ направлять пути своей жизни, чтобъ получить спасеніе; при отсутствіи же вниманія и осторожности, человѣкъ, подобно идущему во тьмѣ, подвергается опасности впасть въ заблужденіе и въ грѣхъ. *Свѣтильникъ для тѣла есть око,* говоритъ Господь *И такъ, если око твое будетъ чисто, то все тѣло твое будетъ свѣтло. Если же око твое будетъ худо, то все тѣло твое будетъ темно.* (Матѳ. 6, 22—23). И невозможно намъ исправить свою жизнь, если не будемъ внимательны къ себѣ и осторожны въ жизни.

Вниманіе и осторожность открываетъ намъ опасности, которымъ мы подвергаемся въ жизни. *Блюдите, како опасно ходите,* говоритъ Апостолъ. Опасности бываютъ видимыя и невидимыя, тѣлесныя и духовныя, отъ плоти, міра и діавола. Чѣмъ болѣе человѣкъ обращаетъ на нихъ вниманіе, тѣмъ болѣе и яснѣе эти опасности открываются его уму и сердцу. Но изъ этого не слѣдуетъ, что невидимыя душевныя опасности будутъ уменьшаться, если не наблюдать за ними. Апостолъ не даромъ требуетъ наблюденія. Опасностей и искушеній много, враги сильны. Первый врагъ нашъ—это наша испорченная воля, вле-

кущая насъ ко грѣху, наша грѣховная плоть съ ея страстьми и похотьми. Разсмотрите свою жизнь, осторожно ли вы ходили среди этихъ собственныхъ домашнихъ враговъ, во всѣ часы, дни и годы жизни. Не пора ли въ наступающій годъ подумать, какъ намъ избавиться отъ сихъ враговъ и внутреннихъ нашихъ опасностей, не слѣдуетъ ли отречься отъ своей худой воли, не полезно ли для нашего блага распять плоть свою съ ея страстьми и похотьми, чтобы избѣжать опасностей. Если въ наступающій годъ мы обратимъ наше блюденіе и вниманіе къ себѣ, то это, облегчивъ намъ борьбу съ нашею разтлѣнною природою и побѣду надъ нею, приведетъ насъ къ борьбѣ и къ побѣдѣ надъ грѣховнымъ міромъ. О грѣховномъ мірѣ сказано въ писаніи: *не любите міра, ни яже въ мірѣ. Яко все, еже въ мірѣ, похоть плотская, и похоть очесъ и гордость житейская, нѣсть отъ Отца, но отъ міра сего есть.* (Іоан. 2, 15—16).

Въ мірѣ есть такіе же недостатки и пороки, какіе бываютъ въ частномъ человѣкѣ съ тою разностію, что въ одномъ и отдѣльномъ лицѣ не могутъ совмѣщаться всѣ пороки, и рѣдко бываетъ, чтобъ въ порочномъ человѣкѣ его слабости были для него закономъ; совѣсть и обстоятельства ограничиваютъ его произволъ. Но въ грѣховномъ мірѣ нерѣдко составляется общество людей, которое свои грѣховные обычаи, намѣренія и дѣла превращаютъ въ грѣховный законъ, отвергающій законъ Божій. Этотъ грѣховный законъ ихъ примѣняется къ разнымъ обстоятельствамъ жизни. Иногда онъ принимаетъ на себя видъ свободы, иногда видъ блюстителя положеннаго закона, часто видъ утонченныхъ мірскихъ обычаевъ, которые, не смотря на внѣшнюю красоту и лоскъ, во многихъ случаяхъ, могутъ обходить правила и обычаи православной церкви и христіанства и считать ихъ не современными. Потому Апостолъ Іаковъ, предостерегая христіанъ отъ увлеченія грѣховнымъ міромъ, объявляетъ: *любы міра сего вражда Богу есть: иже бо восхощетъ другъ быти міру, врагъ Божій бываетъ.* (Іоан. 4, 4).

Отъ грѣховнаго міра и его правилъ и обычаевъ происходитъ грѣховный духъ времени, которому многіе подчиняясь въ ущербъ духовнымъ потребностямъ и пользамъ души, оправдываютъ себя тѣмъ, что таковый теперь духъ времени. Представимъ примѣръ. Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и городахъ, можетъ быть и нашей страны, входитъ въ обычай устроять клубныя вечера и собранія, хотя бы благотворительныя, противъ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Православный благочестивый народъ спѣшитъ въ храмъ на всенощное бдѣніе,

а мірскій духъ времени зоветъ людей въ разныя собранія, изъ коихъ не исключаются и увеселительныя. Отчего же такъ? Вѣдь Божія заповѣдь повелѣваетъ: *Помни день субботный, еже святити его* (Исх. 20, 8). Святить заповѣданный день должно молитвою въ храмахъ не только въ самый день, но и наканунѣ его. Такой былъ законъ Іудеевъ. Такъ праздновались праздники въ древнія времена христіанства. Такъ празднуетъ Св. церковь Христова и теперь. Въ Апостольскихъ постановленіяхъ сказано: когда ты, епископъ, поучаешь, то приказывай и убѣдительно внушай народу, чтобы прилѣжно ходилъ въ церковь каждый день утромъ и вечеромъ и отнюдь не оставлялъ собранія на Богослуженіе, но ходилъ въ оное постоянно. (Пост. Ап. Казань, 1864, стр. 94). И всенощныя бдѣнія совершались въ церквахъ со временъ Апостольскихъ. (Дѣян. 20, 7—8). «Помысли, говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ, что творили Апостолы, когда священныхъ оныхъ вечерей причащалися? Не на молитвы ли обращались и пѣснопѣнія? Не на священныя ли бдѣнія?» (Бесѣд. 27 на 1 Кор.). Но, говорятъ, нужно сообразоваться съ обстоятельствами, обычаями и духомъ времени. Какъ видите, грѣховный міръ самъ для себя составляетъ законъ, ему угодный и пріятный. А между тѣмъ Апостолъ Павелъ взываетъ: *молю васъ братіе, не сообразуйтеся вѣку сему, но преобразуйтеся обновленіемъ ума вашего* (Рим. 12, 1—2), иначе сказать, христіане должны умомъ и сердцемъ возвышаться выше вѣка сего, къ небесному и вѣчному. *Блюдите*, сказалъ Св. Апостолъ, *како опасно ходите*. Опасность предстоитъ не только отъ плоти и міра, но отъ искушеній врага человѣкоубійцы. Въ этомъ отношеніи особенно мы должны принять во вниманіе и руководство слово Апостола: *не яко немудры, но яко премудры искупующе время, яко дние лукавы суть*. Апостолъ противополагаетъ немудрыхъ премудрымъ. Немудрый смотритъ на время жизни со стороны только внѣшней выгоды и удовольствія, а что значитъ цѣнить временемъ для блага души, онъ не знаетъ. Иной все время жизни проводитъ въ суетѣ. Иной даже тяготится даннымъ ему отъ Господа временемъ и не знаетъ какъ убить время. Жить или не жить, ему все равно. Премудрый же дорожитъ временемъ, какъ драгоцѣннымъ даромъ, даннымъ отъ Бога для нашего блага. Не много дано намъ времени для земной жизни. Пусть человѣкъ проживетъ сто и болѣе лѣтъ. Но что это составляетъ противъ вѣчности? И какъ великъ слѣдъ отъ нашихъ дѣлъ останется послѣ насъ, среди безчисленныхъ міровыхъ событій и людскихъ дѣлъ? Что же лучше, провести ли

данное намъ короткое время жизни въ вѣчной пустотѣ, или прожить въ благочестивой дѣятельности по Богѣ? Что лучше, сказать ли съ нѣкіимъ богатымъ: *душе, имаши много блага, лежаща на лѣта многа, почивай, яждь, пій, веселися*. (Лук. 12, 19), или трудясь, во благочестіи, сказать нѣкогда съ Апостоломъ: *подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ, прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды* (2 Тим. 4, 7—8). Отвѣтъ на это готовъ дать всегда обладающій духовною мудростію. Необходима въ жизни мудрость, къ которой ведетъ вниманіе и осторожность. Необходима премудрость, которую даетъ Богъ свыше любящимъ Его. Ибо дни земной жизни лукавы, злы, бѣдственны, полны испытаній и притомъ коротки, не насмотришься какъ они скоро проходятъ. Проходятъ они какъ дымъ, какъ слѣдъ плывущаго по морю корабля или слѣдъ желѣзно-дорожнаго локомотива.

И такъ при вступленіи въ новолѣтіе желаемъ вамъ, возлюбленные братіе, съ Апостоломъ, дорожить днями жизни, какъ драгоцѣннѣйшимъ даромъ Божіимъ, возвышаться духомъ надъ всѣми испытаніями, бѣдственными и злыми обстоятельствами, искать и пріобрѣтать всего небеснаго, негибнущаго, вѣчнаго, чтобы нѣкогда удостоиться такого вѣка, гдѣ нѣтъ ни злыхъ дней, ни испытаній, ни ошибокъ, ни враговъ, ни навѣтниковъ, ни времени, ни смерти, а одна вѣчно-блаженная жизнь въ Богѣ. Аминь.

Лаврентій Зизаній Тустановскій и его сочиненіе Большой катихизисъ.

(Продолженіе).

Опасность, очевидно, для православія была велика, нужно было принимать какія либо мѣры, чтобы еретическія мысли не заразили русское общество вполнѣ. А такъ какъ главная опасность была со стороны уже зараженныхъ членовъ общественнаго организма, то нужно было поскорѣе устранить эти негодныя части. Патр. Филаретъ Никитичъ такъ и сдѣлалъ; князя Хворостинина сослалъ въ Кириллосъ монастырь, гдѣ онъ и содержался въ продолженіе цѣлаго года, до полнаго раскаянія и отреченія отъ своихъ прежнихъ заблужденій; а Ниже-

городскаго попа Ивана въ Корельскій Двинскій монастырь [52]). Но это было только отрицательное средство, которое не могло привести къ желанному успѣху. Чтобы уничтожить зло въ самомъ корнѣ, для этого необходимо было бороться съ врагомъ егоже оружіемъ, а именно распространять сочиненія, направленныя противъ иновѣрцевъ. Конечно, серьезной полемической борьбы не могло быть отчасти потому, что случаи проявленія увлеченія иновѣріемъ были большею частію одиночны, а главнымъ образомъ—по недостатку людей, способныхъ выступить на борьбу съ ними. Въ самомъ дѣлѣ, русское общество въ данное время находилось на очень низкомъ уровнѣ умственнаго развитія. Сочиненія князя Шаховскаго, единственнаго лица, къ которому обращались за разрѣшеніемъ своихъ сомнѣній свѣтскія и духовныя лица, даютъ возможность взглянуть на тогдашнее общество въ ученыхъ его представителяхъ и увидѣть ихъ вѣрованія и интересы. Шаховской то отвѣчалъ на вопросъ какого-нибудь «любомудрца», «отъ чего повелось инокомъ не ясти мяса», то трактуетъ, опять по спросу же, о томъ, «чего ради поставляются листвіе на праздникъ троическъ», то отвѣчаетъ длиннымъ разсужденіемъ «препирающемуся яко бы шестый вселенскій соборъ въ книзѣ св. правилъ не обрѣтается». Важнымъ вопросомъ того времени былъ также каноническій вопросъ о четверобрачіи, развившійся до такой степени, что находились люди, утверждавшіе «бракъ быти крѣпкимъ, какимъ ли образомъ ни буди сочитается». Не имѣя подъ руками ничего, кромѣ книгъ св. Писанія и книгъ церковныхъ, истинное пониманіе которыхъ для необразованнаго общества было трудно, русскіе начетчики проповѣдывали по невѣжеству еретическія мнѣнія, въ родѣ того, что Господь въ воплощеніи принялъ Духа Св. вмѣсто души человѣческой, или что І. Христосъ родился отъ Отца въ то время, когда посланъ былъ Архангелъ Гавріилъ благовѣстить Дѣвѣ Маріи [53]). Учащее невѣжество находило послѣдователей себѣ въ ученіи объ огнѣ просвѣтительномъ, исходящемъ отъ Бога; даже грубый антропоморфизмъ распространялся въ стѣнахъ монастырскихъ [54]). Были умы, шедшіе подъ часъ по пути мистицизма, которые серьезно рѣшали вопросы, напр., о томъ, что означаютъ слова Ездры (III кн., гл. 6 ст. 47—63) о двухъ сотворенныхъ ду-

---

[52]) Акты Археогр. Экспедиціи. т. III. № 147, 198.

[53]) Сочинен. Шаховскаго, Рукоп. Москов. Акад. Библіот. № 214.

[54]) Житіе препод. Діонисія. Стр. 110.

шахъ—Енохѣ и Ливіоѳамѣ; или: «откуда пріяло начало водное естество, такъ какъ въ бытійскомъ сказаніи о твореніи воды не упоминается»? Любомудрцы спрашивали о «недоумѣнныхъ вещахъ: отколѣ премірному естеству ангеловъ привиидѣ страсть къ гордости, не сущу діаволу? Како пребываютъ въ злобѣ своей при совѣршенствѣ природы сравнительно съ человѣческой? Почему одинъ чинъ уклонился, а прочіе пребываютъ въ служеніи Богу неуклонно»? [55]) На всѣ эти вопросы и подобные имъ любомудрцы **XVII** в. не находили отвѣтовъ, такъ какъ кругомъ ихъ были люди, которые едва по чернилу бродили, а священная философія и въ рукахъ не бывала.

Такимъ образомъ, необходимость въ такой книгѣ, которою бы разсѣевались съ одной стороны лжемудрованія, а съ другой—самому направленію народной мысли, исключительно церковному, давалась бы твердая и трезвая основа, была самая настоятельная. Для удовлетворенія пытливости русскаго ума московское правительство ищетъ книгъ, за неимѣніемъ у себя, у югозападныхъ ученыхъ, и потому, когда Лаврентій привезъ свой Катихизисъ въ Москву, то послѣдній оказался здѣсь самымъ желаннымъ. Но принять Катихизисъ отъ выходца изъ Литовской земли для осторожнаго Филарета Никитича казалось опаснымъ; унія въ югозападной церкви имѣла уже много и явныхъ и тайныхъ послѣдователей. Въ томъ разсчетѣ, чтобы не принять чего либо неправославнаго и пріобрѣсть нужную книгу, рѣшено было справщикамъ состязаться съ Лаврентіемъ Зизаніемъ «любовнымъ обычаемъ и смиреніемъ нрава въ несходныхъ мѣстахъ въ книгѣ». Послѣ того какъ неправославныя мысли, которыя заключались, по мѣстамъ, въ Катихизисѣ, были исправлены, патріархъ и приказалъ напечатать его.

Но дѣйствительно ли Катихизисъ, по исправленіи, былъ изданъ въ Москвѣ? Авторъ упомянутаго изслѣдованія «О книгѣ: Большой Катихизисъ» говоритъ: «опредѣленнаго отвѣта, чуждаго всякихъ недоумѣній, нельзя дать на этотъ вопросъ» [56]), и потомъ выставляетъ тѣ основанія, которыя заставляютъ его колебаться въ рѣшеніи этого вопроса и даже склоняться къ тому, чтобы отвѣтить на него отрицательно. Разсмотримъ эти основанія по порядку. Во первыхъ, изъ Пренія видно, что Лаврентій пріѣхалъ въ Москву съ тою цѣлію, по словамъ его, чтобы только *исправить* свой Катихизисъ, и для этого отдалъ

[55]) Рукоп. Моск. Акад. Библ. № 214.
[56]) Правосл. Собесѣдн. 1855 г. Кн. III, стр. 152.

его патр. Филарету. Послѣдній, исполнивъ просьбу Лаврентія, отдалъ Катихизисъ обратно автору; о напечатаніи же книги не говорится ничего [57]). Утверждать, что Лаврентій просилъ только исправить свой Катихизисъ и что за этимъ онъ только и ѣхалъ въ Москву, нѣтъ никакихъ основаній. Правда, въ Состязаніи говорится, что Лаврентій «билъ челомъ государю святѣйшему патріарху, чтоб еѣ (т. е. Катихизисъ) изправити» [58]); тоже самое выраженіе «исправить» встрѣчается и въ другихъ мѣстахъ Состязанія [59]). Но было бы наивно съ нашей стороны понимать эту просьбу такъ, какъ понимаетъ ее изслѣдователь Катихизиса. Въ самомъ дѣлѣ, кто таковъ былъ Лаврентій? Ученый священникъ, который получилъ свое образованіе въ одной изъ лучшихъ школъ югозападной Россіи, человѣкъ, который уже давнымъ-давно пріобрѣлъ себѣ славу ученаго своими трудами, которому представители югозападной русской учености поручаютъ для просмотра и исправленія важнѣйшія сочиненія. И вотъ этотъ-то человѣкъ ѣдетъ, какъ говорится, набираться мудрости—и кудаже? Въ Москву—въ ту самую Москву, гдѣ нѣтъ даже и помина объ училищахъ и ученыхъ, въ ту самую Москву, которая сама для борьбы съ врагами православія не находила средствъ у себя, а искала ихъ у южноруссовъ, черпая полною рукой все, что только могла взять у нихъ, иной разъ не умѣя даже воспользоваться заимствованнымъ [60]), наконецъ, въ ту самую Москву, которая въ скоромъ времени потомъ сама начинаетъ учиться у южнорусскихъ монаховъ. Можно ли послѣ этого говорить о томъ, что Лаврентій желалъ только исправить свою книгу? Откуда у него этотъ неожиданный приливъ самоумаленія? Оправдать его никакъ нельзя. Если бы въ этомъ было дѣло, то онъ скорѣе отдалъ бы Катихизисъ своимъ Кіевскимъ ученымъ, которымъ, какъ критикамъ, онъ довѣрялъ во всякомъ случаѣ больше, чѣмъ московскимъ книжникамъ. Дѣло здѣсь, очевидно, не въ самомъ выраженіи, а въ томъ, съ какою цѣлію оно употреблено. Для Лаврентія было не секретъ то обстоятельство, какъ московское правительство относится къ иноземцамъ и какъ оно ревностно бережется отъ зараженія латинскою ересью,—что въ особенности рельефно выразилось въ извѣстномъ мос-

---

57) Ibid., стр. 155.

58) Лѣтоп. Русской Литер., Тихонравова, т. II, стр. 81.

59) Ibid. стр. 95, 97.

60) Русская Истор. библіот. т. IV., примѣч. 29.

ковскомъ соборѣ 1620 г. въ дѣлѣ перекрещенія. Если оно находило необходимымъ перекрещивать православныхъ, приходившихъ изъ Литовской земли, то какъ должно было отнестись оно къ ихъ сочиненіямъ? Конечно, правительство допускало къ себѣ послѣднія только послѣ тщательнаго просмотра. Лаврентій, говоримъ, не могъ не знать всего этого, и потому, желая видѣть свой Катихизисъ напечатаннымъ, онъ и бьетъ челомъ патріарху исправить его книгу; просить же о томъ, чтобы по исправленіи и напечатать ее, было совершенно лишне. Если печатались книги югозападныхъ русскихъ ученыхъ и не такія важныя по своему значенію, то тѣмъ болѣе Катихизисъ, котораго не было въ Москвѣ. Что Лаврентій хотѣлъ не исправленія, это видно изъ хода всего спора съ справщиками; онъ то энергически отстаиваетъ свои мнѣнія, какъ въ первомъ состязаніи, то, повидимому, со смиреніемъ слушаетъ своихъ оппонентовъ, когда ему, вѣроятно, пригрозили, что не только его книгѣ, но и ему самому придется плохо, если онъ будетъ продолжать упорствовать. Подъ маской невольнаго смиренія, которое принимаетъ на себя Лаврентій, нельзя не видѣть ироніи и насмѣшки, въ особенности въ этихъ его словахъ: «яз рад покорятися, для тог сюды и приѣхал, да лутчье навыкну от вашего преподобия» [61]). Это говоритъ тотъ самый Лаврентій, который вскорѣ послѣ своего пріѣзда изъ Москвы цензуруетъ Апологію Смотрицкаго!!! [62])

Во вторыхъ, сомнѣніе о напечатаніи Катихизиса въ указанное время вызываетъ слѣдующее обстоятельство. «Ни въ одной рукописи Большаго Катихизиса, замѣчаетъ авторъ «Изслѣдованія о книгѣ: Большой Катихизисъ», подобно какъ въ Состязаніи, не упоминается объ изданіи его при патр. Филаретѣ, между тѣмъ какъ списки съ печатныхъ книгъ не рѣдко изображаютъ въ подлинномъ видѣ слова о выходѣ и мѣстѣ изданія ихъ, если они были напечатаны» [63]), но онъ самъ же говоритъ, что надписи въ рукописяхъ о выходѣ и мѣстѣ изданія книгъ, съ которыхъ онѣ переписаны, изображаются только «не рѣдко», а не всегда, слѣдовательно, подобная надпись не составляетъ необходимой принадлежности каждой рукописи, слѣдовательно есть списки, на которыхъ этихъ надписей нѣтъ, хотя они несомнѣнно списаны съ печатныхъ книгъ.

---

[61]) Лѣтопис. Русск. Литер., Тихонравова. Т. II, стр. 97.
[62]) Истор. Русской церкви, митр. Макарія. Т. XI, стр. 355.
[63]) Правосл. Собесѣдн., 1855 г. Кн. III, стр. 158.

Наконецъ, въ третьихъ, главное обстоятельство не въ пользу напечатанія Катихизиса выставляется то, что будто бы не сохранилось ни одного его экземпляра изданія 1627 г. 64) Но еще въ 1846 г. В. М. Ундольскій писалъ, что онъ видѣлъ два экземпляра Катихизиса, напечатаннаго въ Москвѣ при Филаретѣ Никитичѣ, на Преображенскомъ и Рогожскомъ кладбищахъ; 65) въ изданномъ же «Каталогѣ славяно русскихъ рукописей» онъ прямо заявляетъ, что печатный экземпляръ московскаго изданія 1627 г. находится и въ его собраніи книгъ, а также въ библіотекѣ Солдатенкова, 66) г. Поповъ въ «Описаніи рукописей и Каталогѣ книгъ церковной печати библіотеки Хлудова», перечисляя старопечатныя славянскія книги, между прочимъ, говоритъ: «Катихизисъ Большой, соч. Лаврентія Зизанія, напечатанъ въ Москвѣ въ 1627 г., въ листъ, 346. Экземпляръ превосходно сохранился» 67). Въ Московскомъ публичномъ Музеѣ также есть два экземпляра этого Катихизиса, изданія 1627 г., какъ это видно изъ отчета Московскаго Публичнаго Румянцевскаго Музея за 1876—78 гг. 68).

Такимъ образомъ, всѣ возраженія противъ того, что Катихизисъ не былъ напечатанъ при патр. Филаретѣ, могутъ быть устранены легко. Но кромѣ того существуютъ и положительныя данныя, свидѣтельствующія о напечатаніи его въ указанное время. Прежде всего объ этомъ говорятъ всѣ библіографы и историки; приписывая Катихизисъ Лаврентію, они въ то-же время говорятъ и объ изданіи его въ 1627 г. 69) Между прочимъ, и отецъ русской библіографіи, Сильвестръ Медвѣдевъ, составля списокъ старо-печатныхъ славянскихъ книгъ, утверждаетъ, что Катихизисъ Лаврентія Зизанія напечатанъ былъ въ 1627 г. 70) А въ самомъ Состязаніи находится прямое указаніе на то, что Катихизисъ былъ напечатанъ именно въ указанномъ году. Игуменъ Илія въ концѣ перваго пренія сказалъ, отдавая книгу Лаврентію: «И тѣ всѣ статьі государь святѣйшіи кир Филарет сам исправил и исправя нам велѣл напечатати и напечатав тебѣ отдати и, говоря ту рѣчь, книгу

---

64) Правосл. Собесѣдн. 1855 г. кн. III. стр. 160—61.
65) Чт. Общ. Истор. и Древ. Росс 1846 г. № 3.
66) № 419, столб. 289.
67) № 19.
68) Стр. 68 и 69.
69) См. стр. 8.
70) Чт. Общ. Истор. и Древн. Рос. 1846 г. № 3, ст. В. М. Ундольскаго «Сильвестръ Медвѣдевъ, отецъ русской библіографіи».

ему отдалъ» [71]) Но менѣе важно для насъ и современное свидѣтельство объ изданіи Катихизиса при патр. Филаретѣ. Сохранилось Описаніе Библіотеки патр. Филарета Никитича, и въ этомъ описаніи значится книга подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Книга погречески Катихизисъ, политовски оглашеніе, русскимъ же языкомъ Бесѣдословіе, въ тетрадѣхъ, въ десть». Прямо здѣсь не сказано, печатная ли это книга, или рукописная. Но такъ какъ она помѣщена въ ряду печатныхъ, то нужно заключать, что и эта книга печатная же, тѣмъ болѣе, что въ числѣ письменныхъ книгъ это сочиненіе числится особо и притомъ въ полдесть. Затѣмъ, въ томъ же Описаніи библіотеки патр. Филарета упоминается книга подъ заглавіемъ: «Книга Катихизисъ, въ десть, *печать Московская*». Судя по тому, что опись эта сдѣлана была въ 1630 г., а Лаврентій представилъ свою книгу для просмотра въ 1626 г., должно думать, что Катихизисъ «Московской печати» есть Катихизисъ Лаврентія Зизанія, такъ какъ ни до патр. Филарета, ни при немъ въ Москвѣ Катихизиса не печаталось никакого, кромѣ послѣдняго. Доказательствомъ того, что Катихизисъ, по исправленіи, былъ напечатанъ, могутъ служить и самыя исправленныя мѣста въ немъ. Такъ, въ Состязаніи говорится, что Московскіе справщики особенно защищали свое мнѣніе о томъ, что Церковь молится за всѣхъ умершихъ, даже и за

---

[71]) Лѣт. Русск. Литер., Тихонравова. Т. II, стр. 88. Въ этихъ словахъ Иліи видятъ, однако, не болѣе, какъ утѣшеніе для Лаврентія, который «закручинился», послѣ того какъ ему указаны были многія неправильности въ его Катихизисѣ. «О томъ дѣйствительно ли была напечатана книга, тутъ еще не сказано. Какую книгу далъ Илія Лаврентію? Ту, о которой выше сказано: «Въ твоей книгѣ не прямо написано,» а это была рукопись Лаврентіева, слѣдовательно, она и была отдана Лаврентію (Правосл. Собесѣд. 1855 г. Кн. III, стр. 157, примѣч.). Но почтенный авторъ ошибается, думая, что книга, которую Илія отдалъ Лаврентію, была его собственная рукопись; это видно изъ того же Состязанія. Когда на слѣдующій день справщики пришли къ протопопу, то онъ встрѣтилъ ихъ слѣдующею рѣчью: «Много потрудихся и книгу едва не всю проидохъ: зело добра и мудра, а иное мнитмися, кабы не всѣ съ моего переводу писано» (свѣтоп. Т. II, стр. 94). Очевидно, книга, оставленная Лаврентію, была совсѣмъ не его рукопись, на что ясно указываютъ слова: «не съ моего переводу писано». Не была это даже и рукопись, потому что книга была «государскаго жалованья», какъ Лаврентій говоритъ въ другомъ мѣстѣ (Ibid. стр. 100). А если это былъ государевъ подарокъ, то для чего бы ему было «жаловать» переписанную книгу, когда Лаврентій и безъ этого имѣлъ ее у себя?

святыхъ, «да не точію о святыхъ всѣхъ, но и о самой пречистѣй Богородицѣ». [72]) То же ученіе содержится и въ печатномъ Катихизисѣ, гдѣ стоитъ даже особый вопросъ: «Достоитъ ли молитися за святыхъ»? Отвѣтъ на него дается почти буквально въ томъ же видѣ, въ какомъ онъ представленъ въ Состязаніи: «За святыхъ убо Бога благодаримъ и молимся о нихъ, якоже богоносніи отцы предаша намъ, не точію же о святыхъ, и о ангелѣ, но и о пресвятѣй Богородицѣ, совершаемѣй службѣ отъ іерей». [73]) Затѣмъ, изъ Состязанія видно, что справщики сильно настаивали на томъ, что «отъ вѣрныхъ родителей вѣрніи суть младенцы, а не отъ вѣрныхъ родителей не суть вѣрни [74]). Туже самую мысль видимъ и въ Катихизисѣ: «младенцы по естеству суть вѣрніи, сирѣчь отъ вѣрныхъ родителей своихъ, аще не имутъ разумомъ разумѣти (здѣсь рѣчь идетъ о томъ, могутъ ли дѣти креститься, не имѣя еще возможности сознательно отнестись къ этому таинству), не имутъ по природѣ права родителей своихъ вѣру си стяжати» [75]) и приводятся тѣ-же примѣры, что и въ Преніи. Въ спорѣ о судѣ Божіемъ по смерти человѣка Лаврентій настаивалъ на частномъ судѣ; «а егда душа отъ тѣла разлучится, не судъ ли ей отъ Бога изыдетъ, гдѣ ей быти повелитъ»? На что справщики отвѣчали: «и сіе есть повелѣніе, а не судъ: судъ бо единъ всѣмъ общъ будетъ» [76]). Тотъ же самый буквальный отвѣтъ находимъ и въ катихизисѣ [77]). Наконецъ, Лаврентій спорилъ о томъ, что небесныя тѣла—одушевленныя существа, тогда какъ Московскіе справщики говорили, что «свѣтила ангели водятъ». И этотъ послѣдній отвѣтъ помѣщенъ въ Катихизисѣ [78]). Спрашивается, какимъ образомъ могли попасть въ Катихизисъ почти буквально выраженія игумена Иліи и Григорія Онисимова, если бы онъ не былъ напечатанъ? Объ этихъ предметахъ, нужно замѣтить, у справщиковъ и Лаврентія былъ долгій споръ, и послѣдній никакъ не соглашался съ московскими богословами; слѣдовательно, если бы только исправленный Катихизисъ остался въ руко-

---

[72]) Лѣтоп. т. II, стр. 85.

[73]) Оборотъ 71 листа.

[74]) Лѣтоп. т. II, стр. 92.

[75]) Оборотъ 371 листа, 372.

[76]) Лѣтоп. т. II, стр. 92.

[77]) Об. 95 л.

[78]) Лѣтоп. т. II, стр. 94—95; Катих., об. 147 л.

писи, то Лаврентію или его единомышленникамъ ничего не стоило бы возстановить первоначальный текстъ, а между тѣмъ мы этого не видимъ. Наконецъ, то обстоятельство, что Лаврентій пріѣзжаетъ въ Москву 24 апрѣля 1626 г., а уѣзжаетъ отсюда только въ послѣднихъ числахъ февраля 1627 г, слѣдовательно, живетъ въ Москвѣ въ продолженіе цѣлыхъ десяти мѣсяцевъ, заставляетъ насъ предположить, что его задержало здѣсь именно печатаніе Катихизиса. Въ самомъ дѣлѣ, какая другая причина заставляетъ такъ долго жить въ Москвѣ, какъ не печатаніе книги? И, дѣйствительно, въ записной книгѣ Московскаго стола [79]), подъ 30 января 1627 г., говорится: «Коретцкой протопоп Лаврентей был на печатномъ дворѣ съ приставом Тимоѳеемъ Аладьиным, да с переводчиком с Борисом Богомолцевым». Очевидно, Лаврентій былъ здѣсь не ради простаго любопытства, а затѣмъ, чтобы посмотрѣть, какъ идетъ дѣло съ его книгой. Что именно за этимъ Лаврентій приходилъ на печатный дворъ, это видно изъ уцѣлѣвшей Записной книги Московскаго типографскаго архива (№ 6), гдѣ говорится, что Катихизисъ дѣйствительно печатался, и печатаніе его окончилось около 29 генваря 1627 г. [80]).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

799. с. **МЕРВА** [1]) при р. Стыри и рч. Судиловкѣ, волости Берестечской, отъ Житомира 332 вер., отъ Дубно 60 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Рудни 30 вер., отъ ближ. почт. ст. Радзивилова 30 в., отъ ближ. прих. м. Берестечка 4 в., и с. Смолявы 6 в. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы*. Построена *въ 1789 году* на средства прихожанъ. Деревянная, на каменномъ фундаментѣ, крыта жестью, прочна,

---

[79]) Издан. археограф. Коммис., въ IX т. Русск. Истор. Библ., стр. 453.

[80]) Истор. Руск. Церкви. М. Макарія т. XI, стр. 58.

[1]) Село *Мерва*, подъ именемъ *Мерви* Луцкаго повѣта, упоминается въ актѣ *отъ 1545 года*,—въ описи Луцкаго замка, въ числѣ городень котораго упоминается «городня Никиты и Яцка Кутровскихъ, съ имѣнія ихъ Кутрова и съ *Мервы* (*Памятник*. т. 4, отд. 2, стр. 116). Еще оно упоминается въ актѣ *отъ 16 августа 1566 года*—въ жалобѣ урядника Холмскаго подкоморія Михаила Дчалынскаго, Луки

*

съ такою же при ней колокольнею. Утварью достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1780 года, а испов. вѣдом. съ съ 1798 года. Опись церк. имуществу составлена въ 1884 году. *Земли* по проэкту отъ 1852 года 30 мая положено: усад. и огород. 3 дес., пахат. 25 дес. 1408 саж. и сѣнок. 4 д. 992 с. Такъ какъ старыя церк. земли бывшимъ помѣщикомъ графомъ Ожаровскимъ перемѣнены, то, при повѣркѣ ихъ въ 1848 году землемѣромъ Бернадскимъ, оказалось: пахат. 31 д., сѣнок. 5 дес. 977 саж. и усад. съ огород. 3 дес.; всего по старому размѣру было 33 дес., а по новому 39 дес. 977 саж. Плана на эту землю нѣтъ. Причтъ пользуется ею спокойно. *Причтъ:* священ. 270 руб., псаломщ. 50 руб., пеном. 38 руб. и просфор. 16 руб. Для свящ. домъ и хоз. постройки полуразрушены. Для псаломщ. домъ перестроенъ изъ старой крестьянской избы, а хоз. построекъ нѣтъ. Пономарь живетъ въ старомъ церк. домѣ съ хоз. при немъ постройками. Для просфор. ни дома, ни хоз. построекъ нѣтъ. Владѣлецъ села графъ Чесновскій. *Дворовъ:* 63¼, прихож. 507 д. об. п.: рим.-катол. 15 д. об. п. Свящ. Петръ Лукичъ *Вѣлецкій* (съ 1882 года, а на службѣ съ 1847 года), псаломщ. Леонтій Симеон. *Жуковскій* (съ 1885 года) и пеном. Стефанъ Ѳеодор. *Всйцѣховскій* (съ 1855 года). Къ этому приходу приписана церковь въ с. Кутровѣ въ 2 вер.

Малаховскаго, на польскихъ земянъ Адама и другихъ Лащей—Стремелецкихъ о захватѣ, иоораніи и засѣяніи ими части Кутровскаго грунта подъ селомъ *Мервой*, что на рѣкѣ Судиловкѣ, раздѣляющей Волынь отъ Польши (*Опись* акт. кн. Кіев. центр. архива № 2040, стр. 27, и. 26). Еще оно упоминается въ актѣ *отъ 11 октября 1561 года*,—въ жалобѣ земянина Никиты Кутровскаго о иоораніи и засѣяніи его полей въ селѣ *Мервинь* на рѣкѣ Судиловкѣ польскими земянами Яномъ и другими Лащами—Стремелецкими (Тамъ же № 2035, стр. 29, и. 13). Еще оно, какъ имѣніе стольника великаго княжества Литовскаго, старосты Луцкаго, князя Александра Пронскаго, упоминается въ актѣ *отъ 9 іюня 1582 года*,—въ указѣ короля Стефана Баторія о томъ, чтобы староста Кременецкій, Владимірскій и Луцкій, ополчивъ шляхту всего воеводства Волынскаго, вооруженною рукою произвели взысканіе съ Адама, Станислава, Мартина и Яна Лащовъ—Стремелецкихъ для удовлетворенія князя Александра Пронскаго; при чемъ здѣсь сказано, что грунты стольника, Сушкова—Смуга и *Мервенскій*, лежащіе въ Луцкомъ повѣтѣ Волынскаго воеводства, находились въ арендѣ Лащей—Стремелецкихъ (*Архивъ* ч. 6, т. 1. стр. 127). *При церкви села Мервы священнослужителями* состояли: 1) свящ. *Іоаннъ Кульчицкій* до 1835 года, а съ какого года—неизвѣстно, 2) свящ. *Ѳеодосій Войцеховскій* съ 1835 г по 2 іюня 1882 г. и 3) свящ. *Петръ Лукичъ Вѣлецкій* съ 9 августа 1882 г. по настоящее время.

800. *с. Кутровъ* [1]), при р. Стыри, волости Берестечской. ***Церковь во имя Св. Великом. Георгія Побѣдоносца.*** Построена *въ 1761 году* на средства прихожанъ. Деревянная, на каменномъ фундаментѣ, крѣпка, съ такою же колокольнею. Утварью достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1806 г. Опись церк. имуществу составлена въ 1884 г. *Земли:* усад. и огород. 1886 саж., пахат. 31 дес. 332 саж., сѣнок. 6 дес. 16 саж., подъ хуторомъ съ пасѣчискомъ 5 дес. 78 саж. Такъ какъ старыя церк. земли бывшимъ помѣщикомъ графомъ Ожаровскимъ въ 1848 году перемѣнены, то, при повѣркѣ этихъ земель землемѣромъ Бернадскимъ, оказалось: усад. и огород 1 дес. 1899 саж., пахат. 32 дес. 305 саж., сѣнок. 6 дес. 1318 саж. и подъ хуторомъ 5 дес. 78 саж.; всей же земли по старому размѣру было 42 дес. 2312 саж., а по новому *45 дес. 1190 саж.* На эту землю есть планъ, хотя и неполный. Причтъ пользуется ею спокойно. Домовъ и хоз. построекъ для причта нѣтъ. *Деревни* прих.: ***Диковины*** въ 6 в., и ***Буркачи*** въ 2 вер. *Дворовъ*: $118^{3}/4$, прихож. 968 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу с. Мервы въ 2 вер.

801. с. **ОСТРОВЪ** [2]) при рѣчкѣ Пляшевкѣ, волости Теслуговской, отъ Житомира 318 вер., отъ Дубно 45 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Рудни 25 вер., отъ ближ. почтов. ст. Тарнавки (Рудни) 25 вер., отъ ближ. прих.: с. Корытна и Пляшевой. Приходъ 5 кл. ***Церковь во имя Св. Архистратига Михаила.*** Построена стараніемъ бывшаго священника Іоанна

1) Село *Кутровъ* упоминается въ актѣ *отъ 1545 года,*—въ описи Луцкаго замка, въ числѣ городень котораго упоминается «городня Никиты и Яцка Кутровскихъ съ имѣнія ихъ *Кутрова* и съ Мервы (*Памятник.* т. 4, отд. 2, стр. 116). Еще оно упоминается въ актѣ *отъ 27 октября 1565 года,*—въ продажной записи Микиты Кутровскаго и жены его Ганны на третью часть имѣнія ихъ села *Кутрова* пани Өеодорѣ Требуховской. Еще оно упоминается въ актѣ *отъ 1 ноября 1565 года,*—въ обводѣ границъ села *Кутрова,* и имѣнія пани Өеодоры Требуховской (*Опись* акт. кн. Кіев. центр. архива № 2039, стр. 31, 32. п. 30, 3).

2) Село *Островъ,* подъ именемъ *мѣстечка Новаго Острова,* какъ имѣніе княгини Катерины Четвертинской и пановъ Харлинскихъ, упоминается въ актѣ *отъ 20 мая 1650 года,*—въ жалобѣ отъ имени княгини Катерины Четвертинской и пановъ Харлинскихъ на хоругвь Волынскаго подстолія, Тимоөея Карпинскаго, о нападеніи на имѣніе ихъ *мѣстечко Новый Островъ,* ограбленіи и истязаніи крестьянъ и священника, «хотя онъ и уніатъ»; при чемъ здѣсь сказано: «отца свещенъника *Новоостровскаго,* любо униата, не маючи респекту на

Береговича *въ 1650 году.* Деревянная, крыта жестью, съ такою же колокольнею Утварью посредственна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1804 года. Опись церк. имуществу составлена въ 1806 году. *Земли* по проэкту положено: усад. и огород. 3 дес., пахат. 44 дес. 700 саж., сѣнок. болотной 4 дес. 1108 саж, подъ пасѣкою смѣшаннаго лѣса 5 дес. 285 саж. Изъ этого количества земли 9 дес. 1166 саж. пахатной находится въ захватѣ съ 1855 года у помѣщика Виктора Витославскаго. Земля эта снята на планъ, но плана нѣтъ. На эту землю имѣется эрекція. По качеству грунта земля глиниста и неплодородна. Рубкою лѣса причтъ не пользуется. *Причтъ:* священ. 300 руб., псаломщ. 50 руб. и просфор. 16 руб. Для свящ. домъ построенъ въ 1875 году и проченъ, а хоз. постройки кромѣ амбара ветхи. Для псаломщ. домъ построенъ въ 1859 г. Для просфор. дома и хоз. построекъ нѣтъ. Школы нѣтъ. *Дворовъ:* 56, прихож. 445 д. об. п.; рим.-катол. 7 д. об. п. Свящ. Павелъ Иван. *Карашевичъ* (съ 1843 г., а на службѣ съ 1842 г.) и псаломщ. Стефанъ *Шиприкевичъ* (съ 1889 г.). Къ этому приходу приписана церковь въ с. Рѣдковѣ.

духовъную особу, челядъ пана Страшова, словы неучтивыми зневажаючи, зъ дому выгнавши, полотна взято аршиновъ тридцатъ пять, побили окна, и двери выломали, на остатокъ и до церкви хотели двери отбивати, даючи тую причину, жебы мелъ въ церкви срибро и шаты поховати» *(Архивъ* ч. 6, т. 1, стр. 569). Еще оно упоминается въ актѣ *отъ 17 марта 1564 года,*—въ жалобѣ урядника князя Богуша Любецкаго о наѣздѣ урядника пани Ганны Остиковой на село *Островъ,* имѣніе князя Любецкаго, побояхъ и ограбленіи его крестьянъ *(Опись* акт. кн. Кіев. центр. архива № 2038, стр. 8, п. 25). Еще оно упоминается въ актѣ *отъ 23 января 1568 года,*—въ жалобѣ подкоморія Холмскаго Михаила Дзялынскаго о нанесеніи тяжкихъ побоевъ его крестьянамъ и грабежѣ у нихъ имущества въ селѣ *Островѣ* крестьянами пана Дмитра Рогозенскаго. Еще оно упоминается въ актѣ *отъ 25 сентября 1568 года,*—въ жалобѣ дворянина Николая Харлинскаго о грабежѣ одежды, водки и меду, нанесеніи побоевъ его крестьянину, сыну и женѣ его и объ уводѣ послѣдней въ село *Островъ* крестьянами княгини Анны Любецкой, при нападеніи ихъ на домъ потерпѣвшаго крестьянина въ селѣ Любчѣ *(Опись* акт. кн. Кіев. центр. архива № 2042, стр. 3, 30, п. 20, 347). Еще оно, подъ именемъ *села Острова,* упоминается *въ актѣ отъ 5 іюня 1680 года,*—въ подробномъ перечисленіи разнаго рода вымогательствъ и убытковъ, причиненныхъ Черниговскимъ воеводою Станиславомъ—Казимиромъ Беневскимъ и паномъ Каспромъ Куницкимъ—жителямъ м. Берестечка и принадлежащей къ нему волости; въ числѣ потерпѣвшихъ указаны и крестьянинъ Мартинъ Костюкъ *изъ с. Острова,* у котораго Куницкій забралъ корову стоимостію въ 35 злотыхъ и деньгами 10 злотыхъ *(Архивъ* ч. 6, т. 1, прилож. стр. 134).

802. с. *Рѣдковъ* [1]) при рѣчкѣ Безъимянной, волости Теслуговской, на границѣ Австріи. *Церковь во имя Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.* Когда и кѣмъ построена неизвѣстно. Деревянная, крыта жестью, съ такою же колокольнею. Утварью посредственна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1804 года. Опись церк. имуществу составлена въ 1806 году. *Земли:* усад. и огород. 804 саж., пахат. и сѣнок. 9 дес. 1426 саж. Причтъ пользуется землею спокойно. При церкви есть ветхій домъ. По качеству грунта земля песчана. *Деревня* прих. *Пляшевка. Дворовъ:* 128, прихож. 1053 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу с. Острова.

803. с. **ПЕРЕМИЛЬЕ** [2]) при р. Стыри, волости Берестечской, отъ Житомира 300 вер., отъ Дубно 62 вер., отъ

---

[1]) Село *Рѣдковъ,* подъ именемъ села *Рѣдькова,* упоминается въ актѣ *отъ 20 мая 1566 года,*—въ жалобѣ Луцкаго земскаго писаря Михаила Корытенскаго о поораніи его полей подъ селомъ *Рѣдьковымъ* при вооруженномъ наѣздѣ на него крестьянъ жены Гнѣзненскаго каштеляна Ѳеодоры Требуховской (*Опись* акт. кн. Кіев. центр. архива № 2040, стр. 15, п. 38).

[2]) Село *Перемилье* нѣкогда, въ удѣльную эпоху русской исторіи, было *удѣльнымъ городомъ,* въ которомъ жили удѣльные русскіе князья изъ дома св. Владиміра Равноапостольнаго. Впервые о немъ, какъ о городѣ, упоминается въ исторіи *въ 1908 году* по слѣдующему поводу. Давидъ Игоревичъ, князь Владимирскій, ослѣпилъ Василька, князя Теребовльскаго. Владиміръ Мономахъ и другіе князья, возмущенные такимъ неслыханнымъ дотолѣ злодѣяніемъ, вознамѣрились наказать виновника его. Давидъ, узнавъ объ этомъ и желая отвратить бѣду, призвалъ нѣкоего Василія, вѣроятно—инока или священника, и сказалъ ему: *Василько говоритъ, что я могу примириться съ Владиміромъ. Иди къ заключенному* (т. е. къ ослѣпленному Васильку, сидѣвшему въ темницѣ г. Владиміра Волынскаго): *совѣтуй ему, чтобы онъ отправилъ посла къ Мономаху и склонилъ сего князя оставить меня въ покоѣ. Въ знакъ благодарности дамъ Васильку любой изъ городовъ Червенскихъ: Всеволожь* (вѣроятно, нынѣшнее село Воложки въ 12 вер отъ г. Ковля, по Соловьеву), *Щеполь* (нынѣ с. Шепель Луцк. у.) *или Перемиль».* Василій исполнилъ волю Давидову. Василько выслушалъ его со вниманіемъ, и съ кротостію отвѣчалъ: *«я не говорилъ ни слова, но сдѣлаю угодное Давиду, и не хочу чтобы для меня проливали кровь Россіянъ. Только удивляюсь, что Давидъ въ знакъ милости даетъ мнѣ собственный мой городъ Щеполь: я и въ темницѣ князь Теребовля. Скажи, что желаю видѣть и послать ко Владиміру боярина моего, Кулмея»... (Карамзина* «Исторія госуд. Россійскаго, кн. 1, т. 2, гл. 6, стр. 74). Затѣмъ, когда *въ 1196 году* возгорѣлась междоусобная война между княземъ Галицко-Волынскимъ Романомъ Мстиславичемъ и княземъ Кіевскимъ Рюрикомъ Ростиславичемъ, тестемъ его, то по этому поводу въ Ипатіевской лѣ-

ближ. жел.-дор. ст. Рудни Почаевской 37 вер, отъ ближ. почтов. ст. Радзивилова 37 вер., отъ ближ. прих. с. Смолявы 4 вер. Приходъ 6 кл. *Церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.* Построена *въ 1880 году* на средства прихожанъ. Деревянная, съ такою же колокольнею, на каменномъ фундаментѣ, пятиглавая, крыта жестью. Утварью достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1834 года, а съ 1788 года по 1834 г. уничтожены пожаромъ. Исповѣд. вѣдом. съ 1831 г. хранятся въ цѣлости. Опись церк. имуществу составлена въ 1884 году. *Земли* по проэкту 1853 года положено: усад. и

тописи *подъ 1196 годомъ* читаемъ, что *Володимеръ, ѣхавъ со Мстиславомъ* (это—сподручники Рюрика), *повоева и пожьже волость Романову около Перемиля»* (Пол. Собр. рус. лѣтописей *подъ 1211 годомъ* читаемъ; *«Данило и Василько, Лестьковую* (т. е. короля Лешка) *помощью пріяста Тихомль и Перемиль отъ Олександра, и княжаста съ матерью своею въ немъ»* (— Тамъ же, стр. 160). Потомъ въ той же лѣтописи *подъ 1224 годомъ* сказано: «Мстиславъ прія зятя своего (Даніила) любовью, и почтивъ его великими дарми, и дочерь свою Анну даривъ великими дарми, и съ братьею видѣвся *въ Перемили»* (Тамъ же стр. 165). Еще въ той-же лѣтописи *подъ 1227 годомъ* читаемъ, что Данило и Василько пустиста Ярослава, и даста ему *Перемиль* и потомъ Межибожіе» (Тамъ же, стр. 167). Во время грознаго нашествія Татаръ на Волынь, городъ Перемиль, по всей вѣроятности, вмѣстѣ съ другими городами Волыни былъ разоренъ и опустошенъ ими и съ теченіемъ времени низошелъ на степень незначительнаго *села.* Впрочемъ нѣкоторое время Перемиль былъ *мѣстечкомъ.* Такъ, о немъ, какъ о мѣстечкѣ, имѣніи князя Сангушки Коширскаго, упоминается *въ актѣ отъ 29 августа 1601 года,*—въ арендномъ листѣ князя Григорія Сангушки Коширскаго каштеляна Браславскаго, и жены его Софіи («зъ Головчича») евреямъ Аврааму Шмойловичу Турейскому и Гецу Перцовичу Торчинскому «на имени, въ Луцкомъ повете лежачие, т. е. место Горуховъ, дворъ и село Старый Горуховъ, дворъ и село Озерцы, село Рачинъ, село Марковичы, дворъ и село Конюхи, село Куты, село Белое Поле, *местечко Перемиль,* дворъ и село Смоляву, дворъ и село Вербинь», при семъ передается этимъ евреямъ право «подданыхъ и бояръ судити и рядити, винныхъ и непослушныхъ, водле поступковъ ихъ, *карати бы тежъ и горломъ* (т. е., казнить смертію), если который заслужить, не допускаючи до насъ жадное апеляцыи» *(Архивъ,* ч. 6, т. 1, стр. 283—286). Село это, подъ именемъ *Перемыла* съ замкомъ, упоминается *въ актѣ отъ 1545 года,*—въ описи Луцкаго замка, гдѣ, между прочимъ, сказано: *«Перемиль,—замокъ* съ селами, выпросилъ князь Константинъ (вѣроятно—Острожскій) для князей Вишневецкихъ» *(Памятники,* т. 4, отд. 2, стр. 181). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 17 октября 1564 года,*—въ жалобѣ земянина Микиты Ощовскаго о томъ, что когда онъ пріѣхалъ *въ село Перемилье* для розысковъ своего бѣглаго крестьянина, то урядникъ тамошній панъ Ходаковскій хотѣлъ посадить его въ тюрьму, поносилъ бранными словами и выгналъ изъ

огород. 1 дес. 2232 саж., пахат. 37 дес. 143 саж. и сѣнок. 2 дес. 1582 саж.; но въ этомъ проэктѣ опущена земля, принадлежащая упраздненной Параскевіевской церкви, при которой имѣется: усад. 1551 саж., пахат. 22 дес. 380 саж. и сѣнок. 1 дес. 1932 саж. На земли при Покровской церкви документы сожженны бывшими уніатскими священниками, а на земли при Параскевіевской церкви вмѣстѣ съ планомъ всѣхъ церк. земель хранятся въ церк. ризницѣ. Причтъ пользуется землею спокойно. *Причтъ:* священ. 253 руб. 60 к. и псалом.

села (*Опись* акт. книги Кіев. центр. архива № 2038, стр. 30, п. 7). Еще оно, какъ имѣніе *князя Льва Сангушковича—Кошерскаго*, упоминминается *въ актѣ отъ 5 апрѣля 1566 года*,—въ заставной записи этого князя женѣ Гнѣзненскаго каштеляна Ѳедорѣ Требуховской *на м. Перемилье* (– № 2040, стр. 9. п. 5). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 14 октября 1566 года*,—въ жалобѣ Каменец. старосты Гавріила Горностая о неуплатѣ ему княземъ Львомъ Сангушковичемъ—Кошерскимъ долга и недопущеніи его ко вступленію за этотъ долгъ во владѣніе своими *селами Перемильемъ* и Смолевымъ (— — стр. 36, п. 18). Еше оно упоминается *въ актѣ отъ 19 декабря 1566 года*.—въ жалобѣ еврея Батка Мисановича о передачѣ, безъ его вѣдома, Луцкимъ бурмистромъ Васкомъ Щетинкою, права своему сыну,—Пархому Щетинкѣ,—ловить рыбу и спускать ставъ *въ селѣ Перемильѣ* по р. Стыри, арендуемый сообща жалобщикомъ и бурмистромъ у князя Льва Сангушковича—Кошерскаго (— — стр. 43, п. 19). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 22 декабря 1566 года*,—въ жалобѣ еврея Батка Мисановича о продажѣ, не смотря на заруку, безъ его вѣдома, сыномъ Луцк. бурмистра Парфеномъ Щетинкой рыбы, выловленной изъ става, арендуемаго жалобщикомъ у князя Льва Сангушковича—Кошерскаго *въ с. Перемильѣ* (— — стр. 43, п. 25). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 24 декабря 1566 года*,—въ жалобѣ Луцк. мѣщанина Васка Щетинки о нанесеніи побоевъ его слугамъ и грабежѣ у нихъ вещей и документовъ евреемъ Баткомъ Мисановичемъ при нападеніи на оптовый рыбный складъ жалобщика *въ селѣ Перемильи* (— — стр. 44 п. 28). Нынѣ село Перемиль принадлежитъ Игнатію Піотрушевскому (поляку). *При церкви села Перемилья священнослужителями состояли:* 1) наблюд. свящ. с Смолявы *Капитонъ Масюкевичъ* совершилъ одно крещеніе въ 1834 г., 2) *свящ. Ѳеодоръ Симеонов. Рафальскій* съ 1834 г. по октябрь 1839 г, при немъ были псаломщикомъ *Николай Кульчицкій* и пономаремъ *Даміанъ Карповичъ*, 3) наблюд. свящ. с. Липы *Іоаннъ Войцеховскій* одинъ мѣсяцъ 1839 г., 4) свящ. *Иларіонъ Григорьевичъ Антоновичъ* съ ноября 1839 г. по апрѣль 1859 г, 5) свящ. *Евфимій Модестовичъ Лысаковскій* съ апрѣля 1852 г. по 1855 г., 6) наблюд. свящ. с. Липы *Іоаннъ Малицкій* съ 1855 г. по 1856 г., 7) наблюд. свящ. с. Смолявы *Венедиктъ Остальскій* съ 1856 г. по 1858 г., 8) свящ. *Іоаннъ Левковскій* съ апрѣля 1858 г. по іюнь 1863 г., 9) опять наблюд. свящ. *Венедиктъ Остальскій* съ іюня 1863 г. по февраль 1864 г., 10) свящ. *Михаилъ Капустинскій* съ февраля 1864 г. по сентябрь 1867 г. и 11) свящ.

50 руб. Для свящ. домъ построенъ на средства прихожанъ, новъ, а изъ хоз. построекъ не всѣ вновь построены. Для псаломщ. домъ очень ветхъ, построенъ на средства прихожанъ и помѣщика, а хоз. постройки тоже ветхи. Церк-приходская школа существуетъ съ 1883 года. Есть одна рим.-католическая каплица на подворьѣ у помѣщика. *Дворовъ:* $97^1/_2$, прихож. 793 д. об. п.; рим.катол. 3 д. об. п. Свящ. Димитрій Григор. *Должанскій* (съ 1867 года, а на службѣ съ 1864 г.) и псаломщ. Ѳеодот. Григор. *Кульчицкій* (съ 1879 года). Къ этому приходу приписана церковь въ с. Гумнищахъ въ 2 вер.

804. *с. Гумнищи* при р. Стыри, волости Берестечской. *Церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы.* Построена *въ 1785 году* на средства прихожанъ. Деревянная, съ такою же колокольнею, ветха и близка къ разрушенію. Утварью бѣдна. Опись церк. имуществу составлена въ 1884 году. *Земли:* усад. и огород. 1 дес., пахат. 16 дес. и сѣнок. 3 дес. На эти земли имѣется копія эрекціи, данной въ 1740 году помѣщицею Маріею Скриневскою, а также планъ. Домовъ и хоз. построекъ для причта нѣтъ. Число дворовъ и прихожанъ показано при самостоятельномъ приходѣ с. Перемильѣ, къ которому эта церковь приписана въ 2 вер.

805 с. **СМОЛЯВА** [1]) при рч. Бѣломъ Лугѣ, волости Берестечской, отъ Житомира 358 вер., отъ Дубно 55 вер., отъ

Димитрій Должанскій съ сентября 1867 г. по настоящее время служитъ. Въ с. Перемильи нѣкогда было *три* церкви, но ихъ уже нѣтъ; нынѣшняя новая церковь построена въ 1880 г. Въ прип. с. Гумнищахъ есть очень ветхая церковь, изъ священнослужителей которой извѣстенъ только свящ. *о. Лука*, но фамилія его неизвѣстна. Въ самомъ с. Перемильи и въ окрестностяхъ его—очень много насыпей, кургановъ и валовъ. См. выше, подъ № 774, описаніе м. Берестечка, которое нѣкогда было предмѣстьемъ древняго города Перемиля.

1) Село *Смолява*, подъ именемъ *с. Смолева* упоминается *въ актѣ отъ 2 августа 1561 года*,—въ жалобѣ господарскаго маршалка князя Александра Сангушковича—Кошерскаго объ угонѣ его табуна и стада и о нанесеніи *въ с. Смолевѣ* его настухамъ побоевъ слугами пана Ивана Борзобогатаго—Красенскаго (*Опись* актов. книги Кіев. центр. архива № 2035, стр. 25, п. 1). Еще оно, подъ именемъ *села Смолева*, какъ имѣніе князя Александра Сангушковича—Кошерскаго, упоминается *въ актѣ отъ 7 ноября 1564 года*,—въ жалобѣ этого князя на земянина Микиту Ощевскаго о наѣздѣ его на имѣніе *село Смолеву*, побояхъ крестьянамъ и грабежахъ (Тамъ же № 2038, стр. 31, п. 5). Еще оно, какъ имѣніе *князя Льва Сангушковича—Кошерскаго*, упоминается *въ актѣ отъ 15 іюня 1565 года*,—въ заставной записи этого князя Луцкимъ евреямъ Батку и Мошку Мисановичамъ на имѣніе Мезовъ и *Смо-*

ближ. жел.-дор. ст. Рудни 35 вер., отъ ближ. почтов. ст. Радзивиллова 35 вер., отъ ближ. прих.: с. Липы 4 вер., с. Перемилья 4 вер. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя Св. Архистратига Михаила.* Построена *въ 1783 году* на средства бывшаго помѣщика Александра Зелинскаго и отчасти прихожанъ. Деревянная, въ 1880 году перестроена, покрыта жестью, крѣпка, совмѣстно съ такою же колокольнею, построенною въ 1877 году на средства прихожанъ. Утварью достаточна. Исповѣд. вѣдом. хранятся съ 1811 года. Опись церк. имуществу составлена въ 1884 году. Есть благодатная икона Божіей Матери, именуемая Ченстоховскою. Проводы бываютъ въ свѣтлую субботу, а отпустъ—8 ноября. *Земли:* усад. и огород. 2 дес. 650 саж., пахат. 25 дес. 1809 саж., сѣнок. 9 дес. 637 саж., подъ дровянымъ лѣсомъ 12 дес.,—*всего 49 дес. 696 саж.* На эту землю

леву за долгъ 716 копъ грошей (Тамъ же № 2039, стр. 17, п. 35). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 28 декабря 1565 года,*—въ заявленіи еврея Батка Мисановича объ отказѣ урядниковъ князя Льва Сангушковича—Кошерскаго уступить ему имѣнія—Мѣзово и *Смолево,* согласно условіямъ долговой записи князя (Тамъ же, стр. 38, п. 34). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 14 октября 1566 года,*—въ жалобѣ Каменецкаго старосты Гавріила Горностая о неуплатѣ ему княземъ Львомъ Сангушковичемъ—Кошерскимъ долга и о недопущеніи его ко вступленію за этотъ долгъ во владѣніе своими селами Перемильемъ и *Смолевымъ* (Тамъ же № 2040, стр. 36, п. 18). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 21 октября 1566 года,*—въ донесеніи вижа урядникомъ князя Льва Сангушковича—Кошерскаго ко вступленію Каменецкаго старосты Гавріила Горностая во владѣніе селами Перемильемъ и *Смолевымъ* въ уплату долга (Тамъ же, стр. 38, п. 32). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 11 декабря 1568 года,*—въ свидѣтельствѣ вознаго о невыдачѣ королевскими бирчими Григоріемъ Букоемскимъ и Андреемъ Киверецкимъ росписки въ полученіи подымнаго съ имѣній князя Льва Сангушковича—Кошерскаго, вслѣдствіе неуплаты имъ этой подати *съ с. Смолева,* заставленнаго господарскому маршалку Петру Загоровскому (Тамъ же, № 2042, стр. 37, п. 437). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 19 марта 1582 года,*—въ инвентарѣ имѣній, оставшихся послѣ смерти подстолія Волынскато «Кгабриеля Прусиновскаго»,—Конюховъ, Млынова, Бѣлополя, Кутъ, Деречина и Завидова, съ перечисленіемъ крестьянъ, ихъ повинностей и даней; при чемъ здѣсь сказано: «Скринка зъ листами въ коморе Конюской была, за печатью небожчика пана Прусиновскаго, за двема замками, въ которой (составители инвентаря) видѣли есмо листы на именя заставные и на суммы позычоные, (въ частности, между прочимъ:)—... листы и вся справа на имене заставное, *Смоляву,* на которой сумма две тисечи золотыхъ Полскихъ» (*Архивъ* ч. 6, т. 1, стр. 112 и 113). Еще оно, какъ имѣніе «княжны Григорея Сангушко Кошѣрскаго, каштеляна Браславскаго, и малжонки его милости, Зофѣи, княжны Головчинской», упоминается *въ актѣ отъ*

имѣются: планъ, отдаточный листъ, проэктъ, а также документъ отъ 8 марта 1794 года, данный на 10 морговъ земли и на вольную рубку лѣса. Всѣ эти документы въ подлинникѣ хранятся въ архивѣ Вол. дух. Консисторіи, а копіи съ нихъ при церкви. Земля посредственнаго качества и находится въ разстояніи отъ церкви $^{1}/_{4}$, 2 и 3 вер. Причтъ владѣетъ землею спокойно. *Причтъ*: священ. 300 руб. и псаломщ. 50 руб. Для свящ. домъ построенъ въ 1874 году на средства прихожанъ, хоз. постройки—клуня, амбаръ, погребъ и сарай построены на ихъ же счетъ. Для псаломщ. ветхій домъ и хоз. постройки составляютъ его собственность. Церк.-приходская школа сущ. съ 1861 года. Есть церк.-прих. братство. Владѣлецъ села дѣйств. статскій совѣт. Николай Марковичъ Колмаковъ, живущій въ Кіевѣ. *Дворовъ* 75, прихож. 557 д. об. п. Прихожане живутъ въ разстояніи $^{1}/_{4}$ вер. отъ церкви; препятствій въ сообщеніи нѣтъ; рим.-катол. 7 д. об. п. Евреевъ 11 душъ об. пола. Священникъ Филимонъ Осипов. *Барилович*ъ (съ 1878 г., а на службѣ съ 1842 года) и псаломщ. Филиппъ Григор. *Кульчицкій* (съ 1856 года).

---

29 августа 1601 года,—въ арендномъ листѣ князя Григорія Сангушка Коширскаго и жены его, Софіи, евреямъ Авраму Шмойловичу Турейскому и Гецу Перцовичу Торчинскому на свои имѣнія, лежащія въ Луцкомъ повѣтѣ, а именно—городъ («место») «Горуховъ, дворъ и село старый Горуховъ, дворъ и село Озерцы, село Рачинъ, село Марковичы, дворъ и село Конюхи, село Куты, село Белое Поле, местечко Перемиль, *дворъ и село Смолягу*, дворъ и село Вербинъ, а ку тому ставъ спусный, и млынъ у старомъ ставе,... съ фольварками, зъ кгрунты оремыми. съ полми и сеножатьми, зъ ставами спусными, зъ стависчами, зъ сажалками и ловенемъ рыбъ въ нихъ, зъ млынами и ихъ вымелками, зъ мытами, промытами, съ корчъмами вшелякого панего, зъ садами, зъ гаями, запустами, зъ борами, лесами, дубровами, зарослями, съ пасеками, зъ деревомъ бортнымъ, такъ зо бчолами яко и безъпчолными, зъ ловы зверинъними и пташими, зъ гоны бобровыми и зо всѣми кгрунты и пожитками,.... съ подданными тяглыми и нетяглыми, зъ бояры путными, зъ ихъ полми и сеножатьми, роботами, подводами, повозами, подачками, чиншами пѣнежными и непѣнежными, и дяклами житными и овсяными, зъ данъми медовыми, зъ винами вшелякими, великами и малыми, пересудами, присудами, куницами зъмирными и поемными, и зо всими и вшелякими ихъ повинностями»... Кромѣ того, этимъ евреямъ передано было право казнить крестьянъ смертію:—«подданныхъ и бояръ судити и рядити, винныхъ и непослушныхъ, водле поступковъ ихъ, *карати бы тежъ и горломъ*, если который заслужить, не допускаючи до насъ (т. е., владѣльцевъ) жадное апеляцыи» (*Архивъ* ч. 6, т. 1, стр. 283—286).

806. с. **СОЛОНЕВЪ** [1]) при р. Стыри, волости Теслуговской, отъ Житомира 264 вер., отъ Дубно 45 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Рудни 25 вер., отъ ближ. почтов. ст. Радзивиллова 30 вер., отъ ближ. прих. с. Острова 6 вер. и м. Берестечка 3 вер. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя Св. Великом. Параскевы, именуемой пятницею.* Когда и кѣмъ построена, неизвѣстно. Деревянная, съ такою же колокольнею. Утварью посредственна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1785 года, а испов. вѣдом. съ 1819 года. Опись церк. имуществу составлена въ 1806 году. *Земли:* усад. и огород. 2 д. 382 саж., пахат. 33 дес., сѣнок. 4 дес. 220 саж. На эти земли есть планъ. *Причтъ:* свящ. 300 р. и псаломщ. 50 р. Для свящ. домъ и хоз. постройки построены прихожанами. Для псаломщ. есть только домъ; хоз. построекъ нѣтъ. Владѣлецъ села Чесновскій, живетъ въ м. Берестечкѣ. *Дворовъ:* 49$^{3}/_{4}$, прихож. 426 д. об. п. Свящ. Іоаннъ Павлов. *Карашевичъ* (съ 1873 г., а на службѣ съ 1871 г.) и псаломщ. Димитрій *Божовскій* (съ 1889 г.). Къ этому приходу приписана церковь въ с. Пляшевѣ.

807. *с. Пляшева* [2]) при р. Стыри и рч. Пляшевкѣ, волости Теслуговской. *Церковь во имя Казанской иконы Божіей Матери.* Постройкою начата въ 1885 году, а окончена въ 1887 году на средства прихожанъ, (на сумму въ 6,000 руб.). Деревянная, на каменномъ фундаментѣ, въ соединеніи съ трехъярусною колокольнею. Вблизи ея, на томъ же церк.

---

[1]) *Солоневъ,* подъ именемъ *Слонвы* и *Слоньвы,* Луцкаго повѣта, какъ имѣніе *Чаты* или *Цаты,* упоминается *въ актѣ отъ 1545 года,*— въ описи Луцкаго замка въ числѣ городенъ котораго упоминается городня «*Романа Чаты съ Слоньви*»; ниже, въ томъ же актѣ, въ описаніи большаго земскаго моста Луцкаго, упоминается «городня Семена Цатича и Романовой Цатиной, Өеодора Олехновича и Яцка Петровича съ *Слоньвы*» (*Памятники,* т. 4, отд. 2, стр. 78, 85 и 113).

[1]) Село *Пляшева,* подъ именемъ *Пляшова,* упоминается *въ актѣ отъ 1545 года,*—въ описи Луцкаго замка, въ числѣ городенъ котораго упоминается «городня Данiила Рогозинскаго съ Рогозина и *съ Пляшова*» (*Памятники,* т. 4, отд. 2, стр. 116). Еще оно, подъ именемъ *села Великой Пляшевы,* упоминается *въ актѣ отъ 5 іюня 1680 года,*—въ подробномъ перечисленіи разнаго рода вымогательствъ и убытковъ, причиненныхъ Черниговскимъ воеводою Станиславомъ—Казимиромъ Беневскимъ и паномъ Каспромъ Куницкимъ—жителямъ м. Берестечка и принадлежавшей къ нему волости; здѣсь, между прочимъ, находится и „Regestr szkod w Wielkiey Plaszowiey przez iego mości pana Kunickiego poczynione, podczas dzierzawy swey: u Iacka Mikoły zabrał pasieke, pniów sto kilka dziesiąt, z pczołami; u tegoż człowieka Iacka

погостѣ, стоитъ *старая* деревянная *церковь*, построенная въ 1772 году, *во имя Св. Іоанна Златоустаго.* Утварью посредственна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1787 года, а испов. вѣдом. съ 1830 года. Опись церк. имуществу составлена въ 1806 году. *Земли:* усад. и огород. 2 дес., пахат. 22 дес, сѣнок. 3 дес. На эти земли плана нѣтъ. Домовъ и хоз. построекъ для причта нѣтъ. *Дворовъ:* 44, прихож. 373 д. об. п. Земля песчана, лежитъ въ низменной мѣстности, вслѣдствіе чего весною часто затопляется. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу с. Солонева.

808. с. **СТАВРОВЪ** [1]), при р. Стыри, волости Ярославичской, отъ Житомира 261 вер., отъ Дубно 35 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Дубно 35 вер., отъ почтов. ближ. ст. Млынова 20 вер., отъ ближ. прих. с. Краснаго 3 вер. При-

---

wzioł iego mość pan Kunicki miodu, samey patoki, garcy dziesięć, facit złotych trzydziescie; u tegoż Mikoły wzioł iego mość nienaleźnie owsa mace, protunc złotych osim, y pieniedzy gotowych złotych dziesięc, facit złotych osimnaście; w Plaszowie Małey y Kondrata Koczana ten że iego mości pan Kunicki wzioł woła roboczego, złotych kostniącego czterdzieści» (*Архивъ* ч. 6, т. 1, прил. стр. 134). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 11 мая 1564 года,*—въ жалобѣ земянъ братьевъ Рогозинскихъ о томъ, что каштелянша Гнѣзненская пани Ѳедора Требуховская наслала нѣсколько сотъ человѣкъ своихъ крестьянъ Берестечскихъ и *Пляшевскихъ,* которые опустошили ихъ лѣсъ въ с. Рогознѣ, ограбили и избили многихъ крестьянъ (*Опись* актов. книги Кіев. центр. архива, № 2038, стр. 12, п. 10). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 31 мая 1565 года,*—въ жалобѣ Берестецкаго урядника пани Ѳедоры Требуховской на Перемильскихъ бояръ и крестьянъ князя Александра Сангушковича—Кошерскаго о нападеніи на пастуховъ *въ с. Пляшовѣ* и разгонѣ стада (Тамъ же, № 2039, стр. 15, п. 41). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 19 февраля 1566 года,*—въ донесеніи вижа 1) о врученіи королевскимъ дворяниномъ Гнѣвошемъ Калусовскимъ позвовъ господарской коммисіи Кременец. старостѣ Николаю Збаражскому къ суду по дѣлу о захватѣ послѣднимъ *Пляшовецкаго* грунта, и 2) объ отказѣ Збаражскаго явиться на судъ (Тамъ же, № 2040, стр. 6, п. 28). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 27 іюля 1568 года,*—въ жалобѣ жены Луцк. каштеляна Маріи Козинской объ отказѣ Кременец. подстаросты Есифа Кгрончевскаго записать въ книгу ея жалобу на *Пляшовскихъ* крестьянъ, совершившихъ порубки въ Козинскомъ лѣсу и нанесшихъ побои ея слугамъ и боярамъ, произвести судъ надъ обвиняемыми и дать вознаго для осмотра побоевъ и порубки (Тамъ же, № 2042, стр. 20, п. 237).

[1]) Село *Ставровъ,* какъ имѣніе *королевы Боны,* упоминается *въ актѣ отъ 1545 года,*—въ описи Луцкаго замка, въ числѣ городень котораго упоминается «городня Красносельская и *Ставровская,* это—*королевская*»; ниже въ томъ же актѣ упоминаются *пустыя* городни, изъ коихъ че-

ходъ 5 кл. *Церковь во имя Св. Архистр. Михаила.* Построена *въ 1876 году* на средства прихожанъ при пособіи отъ казны. Деревянная, на каменномъ фундаментѣ. крыта жестью, съ такою же колокольнею Утварью недостаточна. Проводы бываютъ въ Ѳоминъ понедѣльникъ. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1811 года, а испов. вѣдом. съ 1825 года. Опись церк. имуществу составлена въ 1884 году, а старая опись сгорѣла въ 1871 году. *Земли:* усад. и огород. 1 дес. 2370 саж., пахат. 28 дес., сѣнок. 10 дес; большая часть сѣнок. земли неудобна. На эти земли есть планъ и отдаточный листъ отъ поземельной коммиссіи. Часть церк. земли захвачена крестьянами. Землею теперь причтъ пользуется спокойно. *Причтъ:* священ. 300 руб., псаломщ. 50 руб. и просфор 16 руб. Для священ.

твертая распредѣлена папомъ Василіемъ Тишковичемъ, между прочимъ, «на имѣніе Великое Красное и на *Ставровъ*, что теперь принадлежитъ ея милости королевѣ» (Бонѣ); еще ниже въ томъ же актѣ, сказано «Село Красное съ приселками: Больче, Кольнятичи, *Ставровъ*, Перекладовичи, его милость, господарь старый (король Сигизмундъ) далъ во владѣніе *Василію Енковичу* (*Памятники*, т. 4, отд. 2, стр. 76, 90 и 186). Еще оно, подъ именемъ *приселка Ставрова*, упоминается *въ актѣ отъ 30 января 1563 года*,—въ донесеніи Луцкаго, Кременецкаго и Владимірскаго вижей о передечѣ сборщикомъ податей въ Волынской землѣ Василіемъ Загоровскимъ Дубенскому урряднику Кіевскаго воеводы князя Константина Острожскаго во владѣніе селами Краснымъ, Радомышлемъ и Сухой Волею, конфискованныхъ у нареченнаго владыко Владимірскаго и Берестейскаго Ивана Борзобогатаго за неуплату имъ податей, въ вознагражденіе же себя за вводъ (увяжчее) Загоровскій взялъ *Ставровъ*,—приселокъ при селѣ Красномъ (*Опись* актов. книги Кіев. центр. архива № 2037, стр. 5, п. 46). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 17 января 1564 года*,—въ жалобѣ господарскаго дворянина Ивана Борзобогатаго—Красенскаго на Ставровскаго урядника пана Василія Загоровскаго о нанесеніи побоевъ крестьянамъ жалобщика и отнятіи у нихъ 15-ти откормленныхъ свиней (тамъ же, № 2038, стр. 4, п. 14). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 29—30 мая 1564 года*,—въ записи Луцкихъ мѣщанъ Савустьковича и Даньцевича о поручительствѣ ихъ за Красенскихъ крестьянъ князя Константина Острожскаго, обязавшихся вознаградить за нанесенные ими побои *Ставровскіо* урядника и крестьянъ пана Василія Загоровскаго (тамъ же, стр. 14 п. 28). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 3 декабря 1566 г.*,—въ постановленіи Луцкаго гродскаго суда о необходимости отложить, вслѣдствіе мороваго повѣтрія и засѣданій Гродненскаго сейма, разборъ жалобы Луцкаго старосты князя Богуша Корецкаго на ограбленіе и нанесеніе побоевъ его крестьянину крестьянами королевскаго маршалка Петра Загоровскаго между селами *Ставровымъ* и Перекладовымъ (тамъ же, № 2040, стр. 42, п. 3). Еще оно, какъ имѣніе королевскаго секретаря —Василія Борзобогатаго—Красенскаго, упоминается *въ актѣ отъ 12*

домъ новъ и прочепъ, построенъ на его собственныя средства (1500 руб.); хоз. постройки ветхи, кромѣ погреба, прочнаго и построеннаго на его же средства (100 руб.). Псаломщ. и просфор. живутъ въ приписномъ селѣ. Владѣлецъ села графъ Солтанъ. *Деревни* прих.: *Перкладовичи* въ 1 вер. и *Подлозцы* въ 2 вер. *Дворовъ* $109^3/4$, прихож. 913 д. об. п.; рим.-катол. 1 д. ж. п. Свящ. Павелъ Ѳомичъ *Кульчицкій* (съ 1881 года, а на службѣ съ 1877 г.) и псаломщ. Ѳеофанъ Венедикт. *Остальскій* (съ 1882 года). Къ этому приходу приписана церковь въ с. Бильчи въ 3 вер.

809. *с. Бильча* [1]) при р. Стыри, волости Боремельской. *Церковь во имя Св. Великом. Димитрія.* Построена въ

августа 1582 года,—въ донесеніи вознаго Луцкаго повѣта Франца Бромирскаго—о томъ, что когда возный ѣздилъ въ имѣніе Василія Красенскаго —Борзобогатаго—*Красное*, *Колнатичи* и *Ставровъ*, чтобы произвести взысканіе съ нихъ на 920 копъ грошей Литовскихъ—въ пользу князя Андрея Михайловича Курбскаго, согласно приказанію короля, то Василій Борзобогатый—Красенскій, пригласивъ къ себѣ на помощь двѣ роты ратныхъ людей—Бѣлявскаго и Василія Журавницкаго и раздѣливъ людей на три отряда, самъ съ однимъ отрядомъ загородилъ дорогу къ имѣніямъ своимъ—Колнятичамъ и *Ставрову*, а жена его Ганна, урожденная княжна Сокольская, съ двумя другими отрядами (изъ коихъ въ одномъ была конница, а въ другомъ—гайдуки) расположившись на долинѣ, загородила дорогу къ имѣнію Красному, съ пушками, гаковницами, ружьями и другимъ разнороднымъ, употребляемымъ на войнѣ, оружіемъ; съ такою вооруженною силою Красенскій и жена его воспрепятствовали возному исполнить королевское приказаніе (*Курбскій* т. 2, стр. 78 и 79).

[1]) Село *Бильча*, подъ именемъ *Больче*, какъ *приселокъ села Краснаго*, упоминается *въ актѣ отъ 1545 года*,—въ описи Луцкаго замка, гдѣ, между прочимъ, сказано: «Село Красное съ приселками—*Больче*, *Кольнятичи*, Ставровъ, Перекладовичи, его милость, господарь старый (король Сигизмундъ I) далъ во владѣніе Василію Енковичу» (*Памятники* т. 4, отд. 2, стр. 186). Еще оно, подъ именемъ *села Быльче*, упоминается *въ актѣ отъ 6 априля 1564 года*,—въ жалобѣ земянина Романа Красносельскаго о томъ, что когда онъ, возвращаясь съ гостей, проѣзжалъ *с. Быльче*, то на него напалъ «москвитинъ» Семенъ Былецкій, избилъ его самого и слугу и отнялъ бывшее при нихъ имущество (*Опись* актов. книги Кіев. центр. архива № 2038, стр. 9, п 4). Еще оно, подъ именемъ *Былча*, упоминается *въ актѣ отъ 25 мая 1569 года*,—въ универсалѣ короля польскаго Сигизмунда Августа о присоединеніи земли Волынской къ коронѣ Польской, при чемъ король, подъ угрозою конфискаціи имѣній, повелѣваетъ дворянамъ согласиться на соединеніе и подтвердить согласіе присягою. Въ спискѣ присягавшихъ обывателей Луцкаго повѣта значатся: «*Якубъ Лясковский зъ Былча*» «и» «*Станиславъ Пресмыцкий зъ Былча*» (*Архивъ*, ч. 2, т. 1, стр. 6).

1701 году на средства помѣщика Заурскаго. Деревянная, на каменномъ фундаментѣ, въ 1882 году покрыта жестью, внутри и снаружи покрашена и обнесена каменною оградою на средства прихожанъ. При ней въ 1879 году пристроена новая, деревянная колокольня. Утварью не достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1800 года, а испов. вѣдом. съ 1824 года, (кромѣ немногихъ). Опись церк. имуществу составлена въ 1884 году. *Земли*: усад., огород. и сѣнок. 18 дес. 416 саж. Есть ветхій, бывшій священ. домъ, гдѣ нынѣ живетъ просфорня. Для псаломщ. есть ветхій деревянный домъ, построенный прихожанами, а хоз. построекъ нѣтъ. *Деревни* прих. *Каньятичи* въ 1 вер. *Дворовъ*: $59^1/2$, прихож. 496 д. об. п.; рим.-катол. 2 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу с. Ставрова въ 3 вер.

Итого—въ 3 благочинническомъ округѣ Дубенскаго уѣзда находится *всего 36 церквей*, изъ коихъ *18 приходскихъ* самостоятельныхъ, 14 приписныхъ и 4 кладбищенскихъ. Кромѣ того—есть старая церковь въ с. Нашевѣ Солоневскаго прихода.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Нѣсколько словъ по поводу назначенія на Волынскую каѳедру Преосвященнаго Модеста.

Любителю церковнаго и духовнаго пѣнія, привыкшему видѣть въ томъ и другомъ великую воспитательную силу, мощное средство въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, должно быть радостно назначеніе на Волынь архипастыремъ преосвященнаго Модеста, безкорыстнаго любителя и истиннаго знатока церковнаго пѣнія.

Своею ревниво-заботливою дѣятельностію въ области церковнаго и вообще духовнаго пѣнія преосвященный Модестъ оставилъ по себѣ добрую память и въ Холмской и Нижегородской епархіяхъ. Въ бытность свою Холмско-Варшавскимъ викаріемъ преосвященный (Модестъ) первый обратилъ серьезное вниманіе на мелодіи южно-русскихъ и юго славянскихъ напѣвовъ, издавна господствовавшихъ въ церквахъ южной и западной Руси, первый, съ цѣлью сдѣлать церковное пѣніе достояніемъ всего народа, позволилъ употреблять въ церквахъ

тѣ излюбленные, традиціонные напѣвы, съ которыми сжились мѣстные богомольцы, и которые (напѣвы), несмотря на то, что издавна извѣстны подъ названіемъ «уніатскихъ», въ существѣ своемъ суть напѣвы древніе, вполнѣ православные, употребляемые и до днесь въ Кіево-Печерской Лаврѣ,—напѣвы Кіевскіе и болгарскіе. И съ этимъ мнѣніемъ согласится всякій, кто внимательно слушалъ эти глубоко-умилительные, строго церковные напѣвы, кто вникалъ въ ихъ музыкальное содержаніе. Не Польша—ихъ родина, не католическая мелодія (монотонно-однообразная въ простой формѣ, внѣшне-эффектная и вычурно изысканная въ сложной)—ихъ основа. Пѣніе южнорусское въ упомянутой формѣ—духовное наслѣдіе издревле православныхъ Грековъ и ю. Славянъ. Отторгнутая на долго, силою историческихъ обстоятельствъ, южнорусская церковь отъ сѣвернорусской не прекратила однако общенія духовнаго съ православнымъ міромъ, а находилась въ самомъ тѣсномъ союзѣ и единеніи съ православными греками и др. южнославянскими народами—болгарами, сербами и молдаванами. По близости къ Константинополю и въ силу особенной заботливости Константинопольскаго патріарха о южнорусской церкви, послѣдняя часто была посѣщаема просвѣщенными патріаршими послапниками, которые проживали здѣсь долго, вникали въ положеніе церкви, клира, слѣдили за состояніемъ богослуженія и старались всегда поддерживать пѣвческое образованіе церковнаго клира. Въ самыя трудныя минуты своей жизни южнорусская церковь находила здѣсь нравственное ободреніе, утѣшеніе; у грековъ и югославянъ южноруссы учились пѣнію, напѣвы греческіе и югославянскіе служили для нихъ примѣромъ, образцомъ и нормой. Кіевскій митрополитъ Григорій Цамблакъ (хорошій знатокъ болгарскаго пѣнія) знакомитъ Кіевлянъ съ болгарскимъ пѣніемъ, которое издавна отличалось большею, въ сравненіи съ другими восточными напѣвами, стройностію и правильностію въ музыкальномъ построеніи, обиліемъ и разнообразіемъ своихъ тоновъ и переходовъ, и напѣвъ Цамблака (болгарскій), видно, сразу привился на южнорусской почвѣ, потому что въ XV вѣкѣ, какъ показываютъ древнія рукописи, былъ уже употребительнымъ въ югозападной Руси наряду съ Кіевскимъ напѣвомъ. Въ XVI в. (1558 г.) Молдавскій господарь Александръ, высказывавшій особенную заботливость о православіи, проситъ Львовскихъ братчиковъ прислать четырехъ молодыхъ дьячковъ для изученія напѣвовъ *Греческаго* и *Сербскаго*, присовокупляя, что изъ Перемышля

дьячки уже присланы (Журн. Мин. Народн. Просв. 1849 г. ч. 63 отд. II. стр. 104; «Церковн. пѣніе въ Россіи» о. Д. В. Разумовскаго (вып. стр. 81 и Лѣтопись Львов. братства стр. 8).

Вотъ потому то и въ сохранившихся доселѣ рукописныхъ (Кіевскихъ и литовско-русскихъ) ирмологахъ XVII и XVIII ст., —ирмологахъ, въ составъ которыхъ входитъ весь кругъ годичнаго пѣнія,—встрѣчаемъ прежде всего Кіевскій напѣвъ, видимъ болгарскій, съ его подраздѣленіемъ на большой и малый, находимъ и греческій и нѣкоторые мѣстные напѣвы, въ родѣ напр. херувимской пѣсни супральскаго напѣва. Эти то древне-православные напѣвы, передаваясь преемственно отъ предковъ къ потомкамъ и жили въ слухѣ народа, ихъ музыкальнаго содержанія не коснулась католическая пропаганда, католическая мелодія; подъ вліяніемъ и воздѣйствіемъ латинянъ—поработителей южнорусскимъ пѣвцамъ пришлось только измѣнить форму пѣнія, его прежнее обличіе, перевести мелодію въ гармонію, дабы «елико мощно прекраснѣе устроить у себя божественное пѣніе по чину мусикійскихъ согласій «на посрамленіе бездушныхъ висканій римскихъ». Въ отношеніи къ музыкальному содержанію южнорусскіе пѣвцы были вообще слишкомъ самостоятельны и разборчивы, не поддавались ни чьему исключительному вліянію, а если заимствовали, напримѣръ, даже православныя мелодіи греческія и болгарскія, то заимствовали свободно и разсудительно изъ той или другой музыки только сродныя своему народному вкусу мелодіи и всегда съ положительнымъ указаніемъ на ихъ происхожденіе болгарское или греческое.... Только въ послѣднее время, когда церковное пѣніе сдѣлалось достояніемъ однихъ пѣвцовъ, одного клироса, народъ же пересталъ массами становиться на клиросъ или подпѣвать всею толпою молящихся, когда пѣвцы по собственному произволенію стали «сочинять» музыку на священныя слова, и въ нашемъ южнорусскомъ церковномъ пѣніи оказалось чужое «закрадное» музыкальное содержаніе. Во многихъ нашихъ обителяхъ, однако, во многихъ захолустныхъ селахъ и деревняхъ, въ слухѣ и памяти старыхъ дьячковъ и народа сохранились древніе излюбленные напѣвы; простой народъ смотритъ на нихъ какъ на святыню, какъ на завѣтъ старины.

Лично убѣдился въ этомъ преосвященный Модестъ въ Холмщинѣ, понялъ онъ, какое великое значеніе для народа имѣетъ это старинное «дьячковское» пѣніе, какъ дорога ему

*

самая форма, самые пріемы пѣнія, выработанные вѣками,— собственными глазами увидѣлъ преосвященный тотъ восторгъ и умиленіе, съ какимъ прихожане во многихъ возсоединяемыхъ церквахъ, въ присутствіи своего архипастыря, пѣли древнимъ напѣвомъ священныя пѣсни *). Этотъ старинный напѣвъ и на самаго преосвященнаго и на всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ въ Лѣснѣ (Сѣдлецк. губ.), въ праздникъ Св. Троицы (въ 1882 г.), исполняемый псаломщиками, подъ управленіемъ священника Жиповскаго, произвелъ гораздо лучшее впечатлѣніе, чѣмъ искусный напѣвъ, исполняемый на другомъ клиросѣ воспитанниками учительской (Бѣльской) Семинаріи. Не возбранялъ потому, а благословлялъ преосвященный употреблять въ церквахъ эти старинные напѣвы, внушалъ и пастырямъ церкви возстановлять это древнее, по основамъ своимъ, Кіево-болгарское пѣніе, особенно на всенощномъ бдѣніи, поощрялъ и ободрялъ дьячковъ изъ бывшихъ уніатовъ, исполняющихъ церковное пѣніе по старому **).

При заботливости о надлежащей постановкѣ церковнаго пѣнія преосвященный Модестъ (въ бытность свою Холмско-Варшавскимъ викаріемъ) не оставилъ безъ вниманія и сродной ему области—религіозно-народныхъ пѣсень, составленныхъ южно-русскимъ народомъ въ противовѣсъ пѣснямъ польско-латинскимъ, и особенно имъ любимыхъ: ими въ прежнее время мать убаюкивала ребенка въ колыбели, ими горемыка—селянинъ услаждалъ свое горе, ими укрѣплялъ себя въ своихъ работахъ пахарь, косарь и жнецъ, ими и наполнялъ онъ свой праздничный досугъ. Съ теченіемъ времени эти религіозно-народныя пѣсни мало по малу замолкли на Волыни, и только въ Холмскомъ и Литовскомъ краѣ память народная сохранила ихъ слѣды, такъ какъ въ тиши и глуши по временамъ раздавалось пѣніе религіозныхъ гимновъ.

Эти-то пѣсни преосвященный Модестъ и вывелъ на свѣтъ Божій и позволилъ ихъ пѣть не только частно—въ семействахъ, въ праздничный досугъ, но и публично—въ религіозныхъ процессіяхъ: «во время шествія крестныхъ ходовъ въ Бѣлу и Лѣсну въ праздникъ Св. Троицы (1882 г.), читаемъ въ Холмско-Варшавскомъ Вѣстникѣ, народъ пѣлъ тропарь

---

*) См. Холмско-Варшавскій Вѣстникъ 1882 г. № 13.

**) (Изъ дневника преосвященнаго Модеста Еп. Люблинскаго Викарія Холмско-Варшавской Епархіи, напечатаннаго въ Холмско-Варшавскомъ Вѣстникѣ за 1883 г. № 7).

«Благословенъ еси»... и кромѣ того религіозныя пѣсни. Изъ этихъ пѣсней народъ особенно любитъ: «Пречистая Дѣво, мати русскаго краю! Якъ на небѣ, такъ и на земли Тя величаю».

На эти духовныя пѣсни—коляды преосвященный посмотрѣлъ безпристрастными глазами науки и исторіи и не усомнился въ ихъ высокомъ значеніи для края, огласилъ ихъ и всему міру русскому—православному.

«Эти коляды», заявляетъ преосвященный въ своемъ предложеніи Холмско-Варшавской духовной Консисторіи, «имѣютъ связь съ древними причитаніями и пѣснями «калѣкъ—перехожихъ», свойственными какъ въ великой, такъ и малой Россіи, съ чѣмъ соглашаются ученые изслѣдователи старины; потому уничтожая ихъ остатки въ народѣ не слѣдуетъ,—такъ какъ они служатъ однимъ изъ признаковъ русской народности въ Холмской Епархіи и древнихъ связей здѣшняго народа съ великорусскими народами,—а напротивъ слѣдуетъ допускать для возбужденія въ немъ сознанія и духа русской народности. Въ Богогласникѣ, изданномъ во время уніи въ *Почаевѣ*, заключаются гимны св. Димитрія Ростовскаго, гимны прославленія русскихъ чудотворныхъ иконъ и разныхъ православныхъ праздниковъ. Эти коляды допущены съ одной стороны для противодѣйствія распространенію латино-польскихъ колядъ. Съ другой стороны пѣніе этихъ колядъ допущено въ приходахъ для собраній пожертвованій въ пользу церкви. Устройствомъ порядка колядъ завѣдываютъ въ Малороссіи церковныя братства. Колядники давали предъ настоятелемъ и старшими братчиками отчетъ въ доходахъ. Какъ малороссійскія пасѣки, такъ и коляды вѣроятно были во время уніи и въ Холмской Епархіи и это нисколько не противно ни законамъ церковнымъ, ни духу православія. Можетъ быть и теперь гдѣ либо есть или можетъ быть народъ желаетъ этого. А потому предлагаю Холмско-Варшавской духовной Консисторіи чрезъ духовное правленіе предписать благочиннымъ: 1) настоять, чтобы вездѣ въ приходахъ на средства братствъ настоятелями и братчиками заведены были церковныя братскія пасѣки въ пользу церкви; 2) *чтобы настоятели донесли благочиннымъ, были ли во время уніи въ Холмской Епархіи употребляемы народомъ коляды и не полезно ли теперь для народной потребности ходатайствовать объ изданіи лучшихъ религіозныхъ гимновъ или колядъ подъ прежнимъ названіемъ Богогласникъ*». (Предложеніе Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи Модеста, Епископа Люблинскаго, Викарія Холмско-

Варшавской Епархіи, напечатанное въ Холмско Варшавскомъ Епарх. Вѣстникѣ за 1882 г. стр. 118). Предложеніе преосвященнаго нашло живое сочувствіе среди духовенства и народа, откликнулось и Холмское православное Свято-Богородицкое братство и вскорѣ, совокупными силами, подъ руководствомъ самого преосвященнаго, собраны были старожитныя набожныя пѣсни, живущія еще въ устахъ южноруссовъ, въ Холмщинѣ и Галичинѣ и напечатаны; въ 1885 году «Богогласникъ или собраніе набожныхъ пѣснопѣній съ переложеніемъ оныхъ пѣсней на ноты» вышелъ уже вторымъ изданіемъ. Эти пѣсни, въ мелодіяхъ которыхъ слышатся общеславянскіе мотивы, вызываютъ слезы восторга и умиленія въ сердцѣ православнаго народа, вливаютъ въ его душу миръ, любовь и отраду. Слушаютъ эти родныя религіозныя пѣсни старики и съ плачемъ вспоминаютъ старину, поютъ молодые—плѣняются ихъ красотою и невольно запоминаютъ вмѣстѣ съ мотивомъ ихъ религізное содержаніе...

Но вотъ Промыслъ Божій ввѣряетъ управленію преосвященнаго Модеста Нижегородскую Епархію. Новая сторона—новые порядки и новыя жизненныя условія: не католикъ сладкими плѣнительными звуками своего костельнаго органа и своими религіозно-домашними пѣснями увлекаетъ слабаго сына православной церкви, а строгій ревнитель древняго благочестія, упорный приверженецъ буквы старины, почитатель древняго «знамени»,—столповаго пѣнія, подъ часъ смущаетъ чадъ православной церкви. Больше всего, какъ извѣстно, тревожитъ и соблазняетъ раскольниковъ наше партесное, модное «органогласонотное», какъ они называютъ, пѣніе: оно не только служитъ однимъ изъ главнѣйшихъ препятствій къ соединенію старообрядцевъ съ православною церковію, но даже отталкиваетъ отъ церкви истинныхъ чадъ ея, многіе изъ прихожанъ православной церкви въ мѣстахъ, обитаемыхъ раскольниками, именно изъ-за вычурнаго пѣнія ходятъ слушать богослуженіе въ старообрядческую церковь.

На эту сторону преосвященный прежде всего и обратилъ свое заботливое вниманіе. Въ своемъ добромъ стремленіи, дабы уклоненіе церковнаго пѣнія отъ его исконной православной подлинности не служило претлновеніемъ для слабодушныхъ чадъ церкви Христовой, преосвященный возстановилъ въ Нижегородской епархіи древнее пѣніе въ той формѣ, къ какой здѣсь привыкло чувство православнаго народа, какая пріятна его благоговѣйному слуху—не въ формѣ Кіевской,

греческой и болгарской, а въ формѣ именно знаменной, въ формѣ столповаго пѣнія. Намъ извѣстно распоряженіе преосвященнаго Модеста въ Нижегородской епархіи пѣть на молебнахъ во время крестныхъ ходовъ ирмосы по столповому напѣву. «20 іюля я былъ за молебномъ во время крестнаго хода», передаетъ свои впечатлѣнія по поводу этого распоряженія крестьянинъ с. Павлова Нижегородской губерніи Иванъ Ширенинъ, и слушалъ это пѣніе. Оно такъ понравилось всѣмъ бывшимъ въ храмѣ, что они пришли въ восторгъ. Мнѣ случилось встрѣтиться съ однимъ изъ прихожанъ старообрядческой церкви и онъ тоже съ величайшею похвалою отозвался о пѣніи. «Даже и теперь» (спустя нѣсколько мѣсяцевъ), заключаетъ разсказчикъ, «не замолкли похвалы этому пѣнію и многіе остаются благодарны преосвященному Модесту за его благоразумное распоряженіе». Разсказъ этотъ, заимствованный нами изъ «Церковнаго Вѣстника» за 1887 г. (если не ошибаемся) не требуетъ комментарія.

Теперь преосвященный Модестъ опять возвратился, можно сказать, въ свои родные края: Волынь для преосвященнаго не чужда, бывалъ онъ здѣсь и раньше, былъ и участникомъ юбилейнаго торжества Почаевской Лавры, невдалекѣ отъ Волыни и мѣсто родины преосвященнаго. Съ обычною энергіею примется преосвященный и здѣсь за любимое дѣло церковнаго пѣнія и не мало ему придется, можно сказать напередъ, поработать въ этой области. Многократно, во время поѣздокъ на родину, приходилось мнѣ наблюдать и убѣждаться, что церковное пѣніе на Волыни не стоитъ на высотѣ своего достоинства, много уступаетъ своему прежнему величію. Конечно есть и теперь на Волыни—во многихъ городахъ, и даже селахъ, славные пѣвцы, славные и своими голосами и своимъ умѣніемъ пѣть сложныя музыкальныя композиціи, но тѣмъ не менѣе церковное пѣніе показалось намъ не на высотѣ своего достоинства, неудовлетворительно главнымъ образомъ одиночное пѣніе, пѣніе псаломщическое.. Виною этому отчасти хоровое пѣніе, «партесъ»: забравшись въ села, онъ вытѣснилъ мелодическое пѣніе, одиночное; хорошо еще, гдѣ партесъ утвердился, гдѣ нашелъ для себя поддержку и руководительство въ опытныхъ, знающихъ дѣло церковнаго пѣнія лицахъ, а то, не рѣдки случаи, заведется хоръ, поетъ нѣкоторое время по рукописнымъ тетрадкамъ, а то и по памяти, отвыкаетъ ухо и слухъ отъ пѣнія одиночнаго, но вдругъ импровизированный ходъ прекращаетъ свое существованіе

(одинъ пѣвецъ спадаетъ съ голоса, другого взяли въ солдаты, третій пошелъ въ «приймаки» на другое село),—и псаломщикъ, привыкшій выѣзжать на пѣвчихъ, сбитый съ толку партесомъ, самъ безъ твердаго и опредѣленнаго знанія ноты церковнаго пѣнія, остается «аки трость вѣтромъ колеблемая». Главная же причина неудовлетворительности пѣнія псаломщиковъ заключается въ полной неподготовленности ихъ къ пѣвческому служенію; и на сколько старые дьячки (причетники) обладали обширными познаніями въ церковномъ пѣніи, на сколько твердо выполняли они уставъ пѣнія, на столько молодые псаломщики (разумѣемъ неокончившихъ курсъ Семинаріи) мало свѣдущи въ этомъ великомъ и важномъ дѣлѣ. Въ подтвержденіе замѣчу, что въ рѣдкихъ случаяхъ мнѣ приходилось на Волыни слышать пѣніе ирмосовъ каноновъ на гласы: всѣ ирмосы обыкновенно поются однимъ мотивомъ, правда очень легкимъ и, пожалуй, пріятнымъ для слуха, но нисколько не соотвѣтствующимъ тому богатству и разнообразію звуковъ, какіе заключаетъ въ себѣ каждый «ирмолойный» гласъ; замолкло пѣніе догматиковъ «знаменнымъ роспѣвомъ», издавна служившихъ высшею задачею для пѣвцовъ: въ каждомъ гласѣ они отличаются преимущественнымъ творчествомъ, красотою, силою и законченностію; не поются уже стариннымъ напѣвомъ умилительныя пѣснопѣнія «Покаянія отверзи ми двери», «На рѣкахъ Вавилонскихъ», а пѣснопѣнія на литургіи св. Василія Великаго: «Вечери твоея тайныя», «Да молчитъ всякая плоть», «О тебѣ радуется», задостойники «Страствія Владычня», «Не рыдай мене Мати» и многія, многія другія (пѣснопѣнія) нерѣдко исполняются простымъ, речитативнымъ напѣвомъ, а то и совершенно не поются, какъ напримѣръ «непорочніи» въ великую субботу, а читаются въ противность и уставу и древней церковной практикѣ...

Для пресѣченія вкоренившихся неисправностей въ церковномъ пѣніи недостаточно уже выписать только для церквей нотныя богослужебныя книги Синод. изданія, не поможетъ тутъ и знаменный роспѣвъ, вводимый преимущественно предъ другими. Существенную пользу церковно-пѣвческому дѣлу на Волыни, равно какъ и въ другихъ мѣстахъ, могутъ принести школы пѣнія, въ видѣ существовавшихъ ли раньше причетническихъ классовъ, сослужившихъ церковному пѣнію великую службу, или въ видѣ заводимыхъ нынѣ пѣвческихъ классовъ, пѣвческихъ курсовъ, гдѣ бы учили готовящихся къ псаломщическому званію не знанію только нотъ, но и содержанію

божественныхъ пѣснопѣній: въ церковномъ пѣніи важно и необходимо отдать свою душу подъ впечатлѣнія благодатнаго содержанія пѣснопѣній,—гдѣ бы внушали и воспитывали въ нихъ любовь къ истинному надлежащему церковному пѣнію и уставному его исполненію,—при надлежащей подготовкѣ необходима все таки будетъ и самая строгая отчетность, самая внимательная провѣрка пѣвческихъ знаній лицъ, изъявившихъ желаніе быть псаломщиками;—необходимо также для руководства пѣвцовъ собраніе и изданіе мѣстно употребляемыхъ напѣвовъ, которые въ изустномъ исполненіи, въ пѣніи по памяти подвергаются многимъ искаженіямъ *). Много улучшило бы дѣло церковнаго пѣнія и содѣйствовало церковному благолѣпію привлеченіе народа къ церковному пѣнію—общенародное пѣніе; при пѣніи малограмотнаго и (часто) безголосаго псаломщика утомительной кажется и служба Божія,—общее же пѣніе, широко практиковавшееся, въ первые вѣка христіанства всегда наполняетъ души молящихся благоговѣйнымъ восторгомъ, возвышаетъ и укрѣпляетъ ихъ молитвенное настроеніе и не даетъ мѣста мысли объ утомленіи. Волынь въ общецерковномъ пѣніи нуждается болѣе другихъ епархій: здѣсь оно существуетъ, съ одной стороны, у католиковъ и притягиваетъ въ костелъ (наравнѣ съ органомъ) часто даже православныхъ, этимъ же пѣніемъ, съ другой стороны, привлекаетъ къ себѣ простыхъ людей и штундизмъ. Важность обще-церковнаго пѣнія сознана уже и на Волыни, и въ нѣкоторыхъ приходахъ, благодареніе Богу, оно практикуется съ полнымъ успѣхомъ, съ полною отзывчивостію народа...

Въ недалекомъ будущемъ въ области церковнопѣвческаго дѣла явятся новые дѣятели—съ полнымъ знаніемъ, съ полнымъ запасомъ пѣвческихъ свѣдѣній это—воспитанники, прежде всего, духовной школы, гдѣ преподаваніе церковнаго пѣнія, по новой программѣ, обнимаетъ весь кругъ церковныхъ бого-

*) Истинные ревнители и знатоки церковнаго пѣнія во многихъ епархіяхъ задались благою цѣлью—записать мѣстные напѣвы съ голоса и тѣмъ охранить ихъ отъ произвольныхъ измѣненій и забытія, а также облегчить доступъ къ изученію и усвоенію этихъ напѣвовъ желающимъ; нынѣ уже записаны и изданы Кіевскіе, Московскіе, Троицелаврскіе, Владимірскіе напѣвы и предполагаются къ изданію Тамбовскіе, Рижскіе и Псковскіе. Изъ сличенія этихъ мѣстныхъ напѣвовъ какъ между собою, такъ и съ древними напѣвами, по замѣчаніямъ глубокихъ изслѣдователей русской церковной и народной музыки, впослѣдствіи времени можетъ быть возсозданъ во всей чистотѣ русскій церковный стиль и выяснены законы русской церковной музыки.

служеній: воскресныхъ, праздничныхъ, великопостныхъ, страстной седмицы, св. Пасхи и другихъ службъ церковныхъ, дабы прошедшіе весь курсъ церковнаго пѣнія были опытными псаломщиками, умѣющими и знающими исполнителями и руководителями въ исполненіи церковныхъ пѣснопѣній», а затѣмъ—воспитанники церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ церковному пѣнію также отведено подобающее мѣсто,—мѣсто, какое занималъ этотъ предметъ въ древне-русской школѣ *).

Въ скромной сферѣ церковно-приходской школы, главнымъ образомъ, коренятся условія подъема нашего церковнаго пѣнія. Въ связи съ храмомъ, подъ непосредственнымъ и бдительнымъ надзоромъ и контролемъ духовенства церковнопри-

---

*) Изстари обученіе грамотѣ шло рука объ руку съ пѣніемъ; «прежде по всей земли училища многіи бывали, грамотѣ и писать и пѣть и чести гораздыхъ было много»—заявляетъ самъ царь на стоглавомъ соборѣ по поводу упадка училищъ на Руси; въ южной Россіи издавна существовали школы при церквахъ и монастыряхъ, въ которыхъ обучали и пѣнію церковному (см. описаніе Кіевософ. соб. въ прил ж. подъ № 41 стр. 208 по издан. 1825 г.). И югозападныя православныя братства, оказавшія столь великую услугу церкви и православію вообще, руководствуясь потребностію музыкальнаго вкуса, сильно развитаго между жителями юга, а съ другой стороны, слѣдуя историческимъ обстоятельствамъ времени, при *самомъ учрежденіи училищъ ввели въ нихъ церковное пѣніе, какъ самостоятельный и одинъ изъ главныхъ предметовъ преподаванія и изученія* (Акты Зап. Рос. т. IV № 24 стр. 33), установили и правильный порядокъ занятій по церковному пѣнію, положивъ начинать обученіе ему, какъ и слѣдуетъ, съ самаго ранняго возраста, лишь только мальчикъ пріобрѣлъ возможность разбирать въ книгахъ слова, и простирать его чрезъ весь училищный курсъ: «на первѣй научившеся складовъ литеръ, потомъ грамматики учатъ, притомъ же читаню, спѣваню». (Уст. луцк. шк. въ памятн. Кіев. комм. т. X. I. отд. I. стр. 114). Классъ пѣнія былъ каждую субботу: въ субботу мають учитися мусик. церковнаго пѣнія. Уст. луцк. шк. артік. 13 стр. 107. Благодаря заведеннымъ братствами школамъ, церковное пѣніе въ южной Руси скоро достигло самаго высокаго развитія. Есть свидѣтельство иностранца Гербинія, восхищавшагося Кіевскимъ пѣніемъ во второй половинѣ XVII в: «у Грекоруссовъ, замѣчаетъ Гербиній, гораздо святѣе и превосходнѣе чествуется Богъ, нежели даже у римлянъ. Тамъ каждодневно распѣваются въ церквахъ псалмы и другія священныя пѣсни отцевъ на языкѣ народномъ и со всѣмъ музыкальнымъ искуствомъ.. Народъ, соединивъ голоса свои съ голосами клира, поетъ такъ согласно, съ такимъ благоговѣніемъ, что я слушая казалось, восхищенъ былъ до созерцанія,—мнѣ казалось, что я въ Іерусалимѣ, зрю ликъ и духъ первенствующей церкви христіанской. Въ слезахъ отъ естественности богослуженія руссиновъ, я невольно восхвалилъ Сына Божія словами: «полны суть небеса и земля величества славы твоея» (apud Gerbert de cantu et musica sacra t. II p. 262).

ходская школа, воспитывая юношество въ духѣ вѣры и церкви, можетъ внушить любовь къ церковному чтенію и пѣнію, можетъ служить—и уже начинаетъ служить—орудіемъ повсемѣстнаго распространенія правильнаго нотнаго пѣнія, средствомъ церковно-музыкальнаго образованія...

Теперь, пока все еще намѣчаются только пути, указываются средства къ правильному развитію и преуспѣянію церковнаго пѣнія, послѣ продолжительнаго ненормальнаго направленія его, пока являются только единичные дѣлатели, посвящающіе всѣ свои силы на пользу этого святаго и великаго дѣла, доброе, опытное руководительство существенно важно и необходимо. И нельзя, поэтому, не порадоваться, что на Волыни знающій и любящій церковное пѣніе архипастырь. Подъ державнымъ заступленіемъ Царицы Небесной, возлюбившей и Волынскую землю, гдѣ «на Почаевской горѣ Она бывшей и Волынскую землю, гдѣ «на Почаевской горѣ Она явленно стояла и знаменіе въ скалѣ стопы дала» (изъ Богогласника), при благодатной помощи свыше и св. Волынскихъ угодниковъ—этихъ ярко горящихъ свѣтильниковъ и поборниковъ православной Волынской церкви, глубоко вѣримъ, преосвященнѣйшій Владыка Модестъ сдѣлаетъ много улучшеній въ области церковнаго пѣнія, возстановитъ много добрыхъ старыхъ обычаевъ, напомнитъ и о завѣтѣ предковъ, забытомъ нами, употреблять духовное пѣніе, какъ домашнее благочестивое упражненіе. Потребность въ такомъ пѣніи, какъ и въ общецерковномъ, на Волыни сильно ощущается. Религіозно-домашнія пѣсни имѣетъ католикъ и они составляютъ могущественное орудіе, поддерживающее религіозную жизнь въ народѣ римско-католическомъ, они дѣйствуютъ на сердце простолюдина-католика сильнѣе всякихъ катихизисовъ и поученій церковныхъ; такія же религіозныя пѣсни распѣваетъ по праздникамъ и нѣмецъ—протестантъ, свившій себѣ прочное гнѣздо на Волыни. Только нашъ православный русскій народъ не умѣетъ пѣть духовныхъ пѣсенъ въ свободное время лично для себя, для своего утѣшенія и для утѣшенія своей семьи. Духовное пѣніе заповѣдано намъ и св. апостолами: Павломъ и Іаковомъ (Колос 3, 16; Іак. 5, 13) и св. отцами первыхъ вѣковъ христіанстяа. «Духовныя пѣсни доставляютъ великую пользу, великое назиданіе, великое освященіе и служатъ руководствомъ къ духовному любомудрію... Гдѣ пѣсни духовныя, туда нисходитъ благодать Св. Духа и освящаетъ уста и душу, прогоняетъ всѣ нечистыя и порочныя пожеланія»—поучаетъ Св. Іоаннъ Златоустъ. Отсутствіе въ простомъ народѣ духов-

ной пищи, умственной и художественной, поставляютъ въ связь, что и вполнѣ вѣрно, съ народнымъ пьянствомъ. Духовныя пѣсни въ наше время и могутъ служить однимъ изъ могущественныхъ средствъ отвлеченія народа отъ кабака и пьянства, врачевствомъ для болѣзней воли,—при образовательномъ воздѣйствіи музыки вообще и пѣнія въ частности на волю и на умъ и даже на тѣло,—а въ связи съ внѣбогослужебными религіозными чтеніями и собесѣдованіями—прекраснымъ средствомъ къ надлежащему, христіанскому препровожденію воскресныхъ и праздничныхъ дней. Опытъ показалъ во многихъ епархіяхъ, что пѣніе (главнымъ образомъ церковныхъ пѣснопѣній) въ данномъ случаѣ, служа средствомъ поддержанія въ народѣ должнаго вниманія къ чтеніямъ и возбужденія религіознаго духа, вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ средствомъ привлеченія на духовныя чтенія массы народа: религіозно-нравственныя собесѣдованія и чтенія, и сами по себѣ привлекающія слушателей, въ соединеніи съ пѣніемъ посѣщаются охотнѣе. Древность завѣщала Волыни и духовно религіозныя пѣсни—впервые онѣ и изданы были здѣсь въ Почаевѣ—въ формѣ Богогласника. Богогласникъ этотъ, изданный въ новомъ видѣ Холмскимъ Св. Богородицкимъ братствомъ съ приложеніемъ нотъ, можетъ служить и теперь руководствомъ для домашняго пѣнія *).

Волынецъ—Виленецъ **К. Левитскій.**

Вильна 1889 г.
декабря 12.

---

*) Такимъ же источникомъ могутъ служить и изданныя Почаевскою Лаврою въ 1886 г. «духовныя пѣснопѣнія» о. Хрисанѳа Саковича (нынѣ іеромонаха Христофора). Необходимо только, чтобы къ этимъ пѣснопѣніямъ приложены были Лаврою тѣ напѣвы, которые переданы авторомъ Лаврѣ, но доселѣ еще не изданы въ свѣтъ. Волынскій народъ (конечно простой) съ любовію отнесся къ этимъ духовнымъ пѣснопѣніямъ, сколько мнѣ лично извѣстно, многіе ученики и ученицы о. Хрисанѳа исполняютъ ихъ съ увлеченіемъ, научили они по памяти пѣть ихъ и своихъ односельчанъ и своихъ сосѣдей—крестьянъ. Но для общаго, повсемѣстнаго распространенія этихъ пѣснопѣній, которое весьма желательно, необходимо къ нимъ печатное изданіе напѣвовъ. Напѣвы эти, кстати замѣтить, тѣсно, неразрывно соединены съ текстомъ, содержаніемъ, подобно народнымъ пѣснямъ, гдѣ музыка душа пѣсни... Подробнѣе объ этихъ заслуживающихъ полнаго вниманія пѣснопѣніяхъ скажу въ статьѣ: «Церковно-просвѣтительная дѣятельность на Волыни).

Лѣтопись текущихъ событій и разныя замѣтки.

По вопросу объ отвѣтственности за публичое оказательство раскола. «Русскія Вѣдомости» сообщаютъ, что Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, согласно съ мнѣніемъ одного изъ послѣднихъ съѣздовъ епархіальныхъ преосвященныхъ, признаетъ необходимымъ установить въ законодательномъ порядкѣ особыя правила относительно отвѣтственности за публичное оказательство раскола. По этому поводу министерствами внутреннихъ дѣлъ и юстиціи вносится въ государственный совѣтъ представленіе, въ коемъ между прочимъ предположено подвергать послѣдователей раскола, виновныхъ въ публичномъ оказательствѣ онаго, наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 189 Улож. наказ.

Привлеченіе къ опроверженію штундизма учителей церковно-приходскихъ школъ и псаломщиковъ. Кіевская духовная консисторія сдѣлала слѣдующее постановленіе: «Просить епархіальный училищный совѣтъ вмѣнить въ обязанность учителямъ церковно-приходскихъ школъ въ приходахъ, зараженныхъ штундизмомъ, принимать участіе въ опроверженіи штундистскихъ заблужденій, являясь всегда въ семъ дѣлѣ помощниками приходскихъ священниковъ. Предписать чрезъ благочинныхъ Кіевской епархіи всѣмъ псаломщикамъ, чтобы они прилежно изучали Новый Завѣтъ подъ руководствомъ приходскихъ священниковъ, и, вникая въ истинный смыслъ тѣхъ мѣстъ св. писанія, которыя штундистами толкуются ложно, вразумляли заблуждающихся при всякомъ удобномъ случаѣ, такъ какъ они стоятъ близко къ народу и изъ нихъ даже не обучавшіеся въ духовной семинаріи болѣе грамотны и болѣе образованы, чѣмъ штундистскіе пресвитеры и учители, и, состоя членами церковнаго причта, они обязаны охранять и защищать православную церковь».

Новый докторъ богословія. «Сынъ Отечества» сообщаетъ, что епископъ Ѳеофанъ бывшій одно время ректоромъ Петербургской духовной академіи и теперь находящійся на Аѳонѣ въ одномъ изъ монастырей, совѣтомъ Петербургской духовной академіи удостоенъ ученой степени доктора богословія. Епископъ Ѳеофанъ извѣстенъ многими богословскими сочиненіями, и особенно толкованіемъ посланій Апостольскихъ.

Назначеніе главнаго священника арміи и флота членомъ училищнаго совѣта при Свят. Синодѣ. Главный священникъ гвардіи, гренадеръ, арміи и флота протоіерей Александръ Желобовскій назначенъ сверхштатнымъ членомъ училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта.

Предстоящія торжества въ Новгородской дух. Семинаріи. Въ текущемъ году въ новгородской дух. семинаріи предстоятъ два торжества: во-первыхъ, празднованіе стопятидесятилѣтняго юбилея со времени основанія этой семинаріи, и во-вторыхъ, освященіе новаго семинарскаго зданія уже почти вполнѣ отстроеннаго на капиталъ, ассигнованный для этой цѣли Св. Синодомъ.

Возведеніе въ графское достоинство. Бывшій Министръ Финансовъ Д. Тайный Совѣтникъ М. Х. Рейтернъ, по случаю исполнившагося 50-ти-лѣтія его служебной дѣятельности, 20 января Высочайшимъ Рескриптомъ возведенъ въ Графское Россійской имперіи достоинство.

Юбилей ученой и учебно-педагогической дѣятельности. Исполнилось 7 января и отпраздновано 50-лѣтіе ученой дѣятельности профессора спб. университета по факультету восточныхъ языковъ И. Н. Березина, издавшаго длинный рядъ изслѣдованій и матеріаловъ о тюркскихъ нарѣчіяхъ и другихъ трудовъ; съ 1873 по 1882 г.г. И. Н. Березинъ трудился надъ энциклопедическимъ словаремъ, вышедшимъ въ 16 томахъ и хорошо извѣстнымъ русской публикѣ подъ названіемъ «березинскаго». Нѣсколько раньше, въ одинъ и тотъ же день, въ Нижнемъ-Новгородѣ и въ Ригѣ, были отпразднованы съ замѣчательнымъ единодушіемъ 25-лѣтія учебно-воспитательной службы ректора нижегородской семинаріи протоіерея Г. В. Годнева и инспектора рижской семинаріи И. И. Вознесенскаго, воспитанниковъ костромской семинаріи и московской академіи.

Ѳ. Ѳ. Радецкій (некрологъ). 13 января скончался внезапно въ Одессѣ генералъ-лейтенантъ Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ Радецкій. По поводу кончины его «Кіевское Слово» говоритъ: Русская армія понесла великую потерю въ лицѣ скончавшагося въ Одессѣ генералъ-адъютанта Ѳ. Ѳ. Радецкаго. Истинно русскій человѣкъ, любимый начальникъ, высокоталантливый полководецъ, соединявшій рѣшительность съ величайшею выдержкой и ледянымъ спокойствіемъ, администраторъ, умѣвшій подчиненныхъ возбуждать къ дѣятельности, къ исполненію своихъ распоряженій «не токмо за страхъ, но и за совѣсть», прямой и честный, Ѳедоръ Ѳедоровичъ оставляетъ по себѣ незабвенную память въ войскѣ и во всемъ русскомъ обществѣ. Наша исторія не забудетъ той великой услуги покойнаго, которую онъ оказалъ въ минувшую войну геройскою обороною Шипки. Въ то время, когда всѣ умы были прикованы къ гигантской борьбѣ подъ Плевною, изъ палатки Радецкаго доносились успокоительныя слова: «На Шипкѣ все спокойно»—и лишь впослѣдствіи, когда прошло опьяненіе блестящихъ побѣдъ, русское общество узнало, сколько трагизма было въ этомъ геройскомъ спокойствіи среди опасностей. Казалось, что и въ будущемъ, если судьба пошлетъ на

Россію испытаніе великой борьбы, маститому полководцу предстоитъ сослужить новую службу Царю и Отечеству... Но смерть распорядилась иначе. Радецкаго не стало!

Умеръ, но имя героя на-вѣки останется на страницахъ русской исторіи.

На посланную Его Императорскому Величеству телеграмму о смерти генералъ-адъютанта С. Ѳ. Радецкаго, вдова усопшаго Всемилостивѣйше удостоилась, какъ сообщаетъ «Новор. Телегр.», слѣдующаго отвѣта:

«Съ большимъ прискорбіемъ узнали Мы о внезапной смерти достойнаго Ѳедора Ѳедоровича. Моя армія потеряла въ немъ славнаго, храбраго героя, покрывшаго себя славою во многихъ сраженіяхъ. Вмѣстѣ со всею доблестною арміей оплакиваю вашего глубокоуважаемаго мужа.

АЛЕКСАНДРЪ».

Протоіерей П. Ѳ. Ганкевичъ (некрологъ). 13 декабря скончался въ Могилевѣ бывшій Каѳедральный Протоіерей Могилевскаго Собора Петръ Ѳ. Ганкевичъ старшій братъ бывшаго Архіепископа Волынскаго Высокопреосвященнаго Палладія. Покойный окончилъ курсъ Магистромъ въ С.-Петербургской духовной Академіи и былъ нѣкоторое время преподавателемъ Могил. духовной Семинаріи. Въ послѣдніе годы онъ страдалъ психическою болѣзнью.

Н. З. Зубовскій (некрологъ). Въ Кіевѣ на дняхъ скончался тайный совѣтникъ Н. З. Зубовскій военно-медицинскій Инспекторъ Кіевскаго военаго округа. Покойный былъ сынъ священника и среднее образованіе получилъ въ Могилевской духовной Семинаріи, а высшее въ Военно-Медицинской Академіи.

Содержаніе первой книжки Богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1890 годъ.

I. Отдѣлъ церковный: Слово на новый годъ. О прекращеніи торговли по праздникамъ. Преосвященнаго Амвросія. Вторая книга Моисея «Исходъ» въ переводѣ и съ объясненіями. Профессора Московской Духовной Академіи П. Горскаго-Платонова.

Воспоминанія священника Православной Церкви Д-ра о. Владиміра Гетте, бывшаго Священникомъ римской церкви К.

II. Отдѣлъ философскій: Критика началъ новой философіи. Абсолютное есть-ли идея, или же дѣйствительное существо? Профессора Кіевской духовной Академіи П. Линицкаго

Метафизика и философія. Изъ чтеній профессора Казанской духовной Академіи Вен. Ал. Снегирева. В. Снегирева.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.



СОДЕРЖАНІЕ. Слово сказанное Преосвященнѣйшимъ Модестомъ Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ въ Житомірскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 1 января 1890 года. Лаврентій Зизаній Тустановскій и его сочиненіе Большой катихизисъ (продолженіе). Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Нѣсколько словъ по поводу назначенія на Волынскую каѳедру Преосвященнѣйшаго Модеста. Лѣтопись текущихъ событій и разныя замѣтки. Объявленіе.

№ 3 Волынск. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 21-го Января 1890 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Января 1890 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.